



Nationella trygghetsundersökningen 2017

Teknisk rapport

Nationella trygghetsundersökningen 2017

Teknisk rapport

Rapport 2018:2

Brå – centrum för kunskap om brott och åtgärder mot brott

Brottsförebyggande rådet (Brå) verkar för att brottsligheten minskar och tryggheten ökar i samhället. Det gör vi genom att ta fram fakta och sprida kunskap om brottslighet, brottsförebyggande arbete och rättsväsendets reaktioner på brott.

Publikationen finns som pdf på www.bra.se. På begäran kan Brå ta fram ett alternativt format. Frågor om alternativa format skickas till tillgangligt@bra.se

Vid citat eller användande av tabeller, figurer och diagram ska källan Brå anges. För att återge bilder, fotografier och illustrationer krävs upphovspersonens tillstånd.

Denna rapport kan laddas ner från Brottsförebyggande rådets webbplats, www.bra.se/publikationer

Brottsförebyggande rådet, Enheten för kommunikation
Box 1386, 111 93 Stockholm.
Telefon 08-527 58 400, fax 08-411 90 75,
e-post info@bra.se
Brå på Internet www.bra.se

Redaktör: Sofie Ahlin
Produktion: Ordförandet
Omslagsbild: Helena Halvarsson

© Brottsförebyggande rådet 2018
URN:NBN:SE:BRA-743

Förord

Brottslighet är ett ämne som ständigt engagerar, och allt högre krav ställs på samhällets förmåga att motverka de konsekvenser som brottsligheten medför i form av brottsutsatta och otrygga människor. Behovet av faktabaserad information om brottslighet och otrygghet är stort. I detta sammanhang är Nationella trygghetsundersökningen (NTU) en viktig faktakälla. NTU kan dessutom verka som ett underlag i rättsväsendets arbete för att minska brottsligheten.

Sedan 2006 har Brå årligen genomfört NTU enligt instruktion från regeringen. Utöver den reguljära NTU genomförde Brå 2017 i samarbete med Polismyndigheten ytterligare en nationell trygghetsundersökning, kallad NTU Lokal, som syftar till att kunna mäta hur situationen ser ut inte bara nationellt, utan även regionalt och lokalt. I denna rapport redogörs utförligt för de tekniska aspekterna av de två undersökningarna. NTU:s innehåll är omfattande och täcker in både känsliga frågor om utsatthet för brott och komplexa fenomen som otrygghet och förtroende, vilket ställer särskilda krav på undersökningens utförande. I rapporten redogörs för metodskillnader mellan de två undersökningarna, frågeformulärens uppbyggnad, undersökningarnas genomförande och möjliga felkällor samt vad som gjorts för att minimera effekterna av dessa. Målgrupp för den tekniska rapporten är läsare med specialintresse för de metodologiska aspekterna av undersökningen. För resultaten från undersökningarna hänvisas till huvudrapporten för NTU 2017.

Vi vill rikta ett stort tack till alla personer som deltar i NTU genom att svara på frågorna i undersökningen och därmed gör studier av detta slag möjliga.

Erik Wennerström
Generaldirektör

Thomas Hvitfeldt
Enhetschef

Innehåll

Förord.....	3
Inledning.....	8
SKILLNADER MELLAN REGULJÄRA NTU OCH NTU LOKAL	
Sammanställning av skillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal.....	10
Inledning.....	10
Faktorer som påverkar hela undersökningen.....	10
Förändringar som påverkar specifika delar av undersökningen.....	12
Frågor som tagits bort.....	27
Frågor som har lagts till.....	28
Statisticons jämförande analys mellan reguljära NTU och NTU Lokal.....	30
REGULJÄRA NTU	
Huvudbilaga 2017.....	68
Inledning.....	68
Undersökningens utformning.....	68
Undersökningsenheter.....	72
Urval.....	74
Undersökningens genomförande.....	75
Vikter.....	76
Variabelkonstruktion.....	78
Regressionsanalys.....	79
Resultatens tillförlitlighet.....	79
Extremvärden i utsatthet för brott.....	82
Jämförbarhet.....	84
Tillgänglighet.....	86
Referenser.....	88
Bilaga 1. Frågeformulär 2017.....	90
Bilaga 2. Postenkät 2017.....	148
Bilaga 3. Variabellista 2006-2017.....	164
Bilaga 4. Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen.....	171
Bilaga 5. Prioritetsordning brottstyper.....	172
Bilaga 6. Urvalsdesign och genomförande 2017.....	173

Bilaga 7. Missiv intervju 2017.....	175
Bilaga 8. Externt bortfall och skattade svarsandelar för olika befolkningsgrupper 2017.....	177
Bilaga 9. Internt bortfall 2017.....	181
Bilaga 10. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet 2017.....	188
Bilaga 11. Extremvärden i utsatthet för brott 2017.....	190
Bilaga 12. Förändringar och jämförbarhet 2017.....	192
Bilaga 13. Tolkningsutrymme 2017.....	193
Bilaga 14. Kvalitetsdeklaration 2017.....	194
Bilaga 15. Användning av webbenkät från och med NTU 2014.....	215
Bilaga 16. Avvägningar i samband med regressionsanalyser i NTU 2015.....	222
Bilaga 17. Rättningar och justeringar av tidigare bearbetningar 2017.....	224
NTU LOKAL	
Huvudbilaga 2017.....	226
Inledning.....	226
Undersökningens utformning.....	226
Undersökningsenheter.....	229
Urval.....	231
Undersökningens genomförande.....	232
Vikter.....	233
Variabelkonstruktion.....	234
Resultatens tillförlitlighet.....	234
Jämförbarhet.....	239
Tillgänglighet.....	241
Referenser.....	242
Bilaga 1. Webbenkät 2017.....	244
Bilaga 2. Missiv med inlogg 2017.....	262
Bilaga 3. Postenkät 2017.....	264
Bilaga 4. Missiv som följer med enkät 2017.....	282
Bilaga 5. Påminnelsebrev 2017.....	284
Bilaga 6. Påminnelsemissiv 2017.....	286
Bilaga 7. Variabellista 2017.....	288
Bilaga 8. Urvalsdesign och genomförande 2017.....	290
Bilaga 9. Externt bortfall och skattade svarsandelar för olika befolkningsgrupper 2017.....	292

Bilaga 10. Internt bortfall 2017.....	295
Bilaga 11. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet 2017	299
Bilaga 12. Extremvärden i utsatthet för brott 2017.....	301
Bilaga 13. Tolkningsutrymme 2017	303
Bilaga 14. Kvalitetsdeklaration 2017	304
GEMENSAMMA BILAGOR	
Statistisk säkerhet 2017.....	32

Inledning

NTU har sedan mätningarna inleddes 2006 genomförts i huvudsak med hjälp av telefonintervjuer. Det ansågs länge vara den lämpligaste datainsamlingsmetoden, eftersom man då fick en hög svarsfrekvens i förhållande till kostnaden. Samhället har dock förändrats sedan dess, och det har blivit allt svårare att förmå privatpersoner att delta i telefonintervjuer, vilket gjort att kostnaden ökat i takt med att svarsfrekvensen sjunkit. Därför har det blivit nödvändigt att ändra datainsamlingsmetoden till post- och webbenkäter, något som görs i den nya undersökningen NTU Lokal. Inledningsvis ger metodbytet visserligen en lägre svarsfrekvens i dagsläget, men på sikt förväntas det ge en stabilare svarsfrekvens, vilket är särskilt viktigt i och med att undersökningens syfte främst är att mäta utveckling över tid, snarare än exakta nivåer. Det ska också noteras att en hög svarsfrekvens inte nödvändigtvis medför en bättre representativitet (Groves 2006, Tourangeau och Frickes 2010). Upplägget av datainsamlingen för reguljära NTU har i huvudsak utgått från att resultaten ska kunna redovisas på nationell nivå, men i vissa avseenden även regionalt. Upplägget av datainsamlingen för NTU Lokal har istället i huvudsak utgått från att resultaten ska kunna redovisas på såväl nationell, regional, som lokal nivå (vilket i NTU Lokal innebär lokalpolisområden). Från och med nästa år kommer den metod som används i det som idag kallas NTU Lokal att utgöra den nya standardmetoden i NTU.

NTU Lokal skiljer sig från reguljära NTU på flera sätt som rör urval, datainsamlingsmetod och frågeformulärets innehåll och struktur. Dessa sammanfattas här nedan.

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Urval	20 000 personer. 16–79 år. Stratifierat obundet slumpmässigt urval på län.	200 000 personer. 16–84 år. Stratifierat obundet slumpmässigt urval på lokalpolisområde.
Datainsamlingsmetod	Telefonintervju.	Post- och webbenkät.
Antal svar	Cirka 11 600 personer.	Cirka 80 000 personer.
Svarsfrekvens¹	59 %	40 %

¹ Den svarsfrekvens som redovisas i denna rapport är för både reguljära NTU och NTU Lokal oviktad. För NTU Lokal har dock även en viktad svarsfrekvens tagits fram och enligt den är svarsfrekvensen 44 procent medan bortfallet således är 56 procent.

För mer ingående beskrivningar av hur reguljära NTU och NTU Lokal har genomförts, se de tekniska bilagorna för respektive undersökning i denna rapport.

Det är stora metodskillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal och eftersom ett huvudsakligt syfte med NTU är att kunna göra jämförelser över tid, har särskilda analyser gjorts. Dels har Brå gjort en analys av metodskillnader mellan de båda undersökningarna och vad det kan antas ha för inverkan på resultaten, dels har Brå gett Statisticon AB i uppdrag att göra en jämförande analys av de båda undersökningarna för att beskriva orsaker till eventuella skillnader i resultat samt hur jämförbara resultaten är. Dessa analyser går att finna i bilaga 1 och 2.

Sammanställning av skillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal

Inledning

Syftet med den här sammanställningen är att åskådliggöra alla metodrelaterade skillnader som finns mellan reguljära NTU och NTU Lokal och att kortfattat redogöra för om dessa skillnader kan förväntas påverka skillnader i resultaten mellan de båda undersökningarna. Det handlar dock bara om just beskrivningar av vad man kan förvänta sig, inte vilka resultatskillnader som respektive metodskillnad faktiskt genererat. Eftersom de båda undersökningarna genomfördes parallellt är det möjligt att se hur de uppmätta nivåerna av till exempel utsatthet för brott skiljer sig mellan de två olika undersökningarnas metoder (se huvudrapporten för NTU 2017, Brå 2018). Det har också genomförts en analys (se bilaga 2) som mer ingående analyserar och jämför skillnaderna i resultaten och värderar de olika metodförändringarnas inverkan på resultatskillnaden.

Det är dock inte möjligt att få något exakt svar på hur stor del av resultatskillnaderna som kan härledas till olika metodskillnader. Dessutom kan de olika metodskillnaderna påverka resultaten i olika riktningar. Att resultaten för en viss fråga skiljer sig mellan undersökningarna kan dels bero på att frågan är annorlunda ställd i NTU Lokal jämfört med reguljära NTU, dels på att NTU Lokal genomförs med en ny metod. Det är inte heller nödvändigt för den framtida resultatredovisningen, när metoden för NTU Lokal ersätter metoden i reguljära NTU. Huvudsaken är då att ha kontroll över hur stor del av skillnaden som är metodrelaterad totalt sett, något som det tack vare 2017 års två parallella undersökningar går att få god kännedom om.

Faktorer som påverkar hela undersökningen

En del metodförändringar är övergripande och kan antas inverka på de uppmätta nivåerna för alla frågeområden, oavsett om frågan påverkats av andra förändringar (som ny formulering av fråga och svarsalternativ, förändrad placering i frågeformuläret eller nytt sätt att koda svaren).

Urval

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Urvalsram	Registret över totalbefolkningen (RTB), 16–79 år.	Registret över totalbefolkningen (RTB), 16–84 år.
Urvalstorlek	20 000 personer.	200 000 personer.
Urvalsmetod	Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersgrupper (16–29, 30–74– och 75–79) har 63 befolkningsskikt (strata) definierats.	Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval av personer som undersökningsåret fyller 16–84 år. Utifrån lokalpolisområden och åldersgrupper (16–29– och 30–84) har 190 befolkningsskikt (strata) definierats.
Översampling	Åldersgruppen 16–29 år och 75–79 år.	Åldersgruppen 16–29 år. Samtliga lokalpolisområden har justerat urval utifrån förväntad svarsfrekvens.
Kommentarer	<p>Urvalsramens övre gräns har flyttats från 79 år till 84 år för att undersökningen ska kunna vara representativ även för den något äldre åldersgruppen. Förändringen antas ha liten effekt på skattade nivåer för undersökningens nyckelindikatorer. I den mån den har någon effekt kan det dock, något förenklat, antas bidra till följande (baserat på hur den äldsta gruppen svarat i tidigare NTU-undersökningar):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utsatthet för brott: något lägre nivå. - Otrygghet och oro för brott: något högre nivåer. - Förtroende för rättsväsendet: något lägre nivåer. <p>Ett större urval har gjorts i NTU Lokal för att kunna redovisa resultat på lokal nivå, d.v.s. lokalpolisområdet. Det större urvalet antas göra skattningarna mer robusta, det vill säga att osäkerhetsintervallen blir mindre. Det gäller framför allt redovisningen av olika mindre undergrupper, eftersom redovisningarna för riket totalt sett är mycket robusta redan för reguljära NTU.</p>	

Datainsamlingsmetod

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Datainsamlingsmetod	Telefonintervjuer, kompletterade med post- och webbenkäter för dem som avböjer telefonintervju och personer som ej kunnat nås per telefon. Undersökningen genomfördes av SCB på uppdrag av Brå.	Webbenkäter (inloggningsuppgifter via post), kompletterade med postenkäter som påminnelse 1 och 3. Däremellan skickades ett påminnelsekort ut. Undersökningen genomfördes av SCB på uppdrag av Brå i samarbete med Polismyndigheten.
Datainsamlingsperiod	Januari–maj	Januari–april
Kommentarer	<p>NTU har sedan mätningarna inleddes 2006 genomförts i huvudsak med hjälp av telefonintervjuer (en mindre andel besvarade dock en förkortad post- eller webbenkät). Telefonintervjuer ansågs länge vara det lämpligaste valet av datainsamlingsmetod, eftersom man fick en hög svarsfrekvens i förhållande till kostnaden. Samhället har dock förändrats sedan dess, och det har blivit allt svårare att förmå privatpersoner att delta i telefonintervjuer, vilket gjort att kostnaden ökat i takt med att svarsfrekvensen sjunkit. Därför har det blivit nödvändigt att ändra datainsamlingsmetoden till post- och webbenkäter, något som görs i den nya undersökningen NTU Lokal. Inledningsvis ger metodytet visserligen en lägre svarsfrekvens i dagsläget, men det antas ge en stabilare svarsfrekvens på sikt, något som är särskilt viktigt i och med att undersökningens syfte i första hand är att mäta utveckling över tid, snarare än exakta nivåer. Det ska också noteras att en högre svarsfrekvens inte nödvändigtvis medför en bättre representativitet (Groves 2006, Tourangeau och Frickes 2010).</p> <p>Polismyndighetens nya behov av statistik för uppföljning på regional och lokal nivå, och därmed ett större urval, har också bidragit till beslutet om den nya datainsamlingsmetoden.</p> <p>Att byta datainsamlingsmetod från telefonintervju till enkät innebär att svaren på alla frågor potentiellt kan påverkas, bland annat genom att känslan av anonymitet kan vara större med enkäter än telefonintervjuer.</p> <p>En annan sak som genomgående kan påverka svaren i en postenkät jämfört med en telefonintervju är att man i en enkät alltid kan se alla svarsalternativ, kommande frågor och eventuella följdfrågor.¹</p> <p>Enkäter skiljer sig också från telefonintervjuer i hur man använder sig av förklaringsstexter. I telefonintervjun i reguljära NTU hanteras dessa olika beroende på fråga. För vissa frågor läses förklaringsstexten alltid upp av intervjuaren och för andra läses de bara upp när hen bedömer att det finns behov av det, för att respondenten verkar osäker på hur frågan ska tolkas. I post- och webbenkäterna är förklaringsstexterna alltid synliga.</p>	

¹ I en postenkät kan respondenten alltid se samtliga frågor och eventuella följdfrågor. I en webbenkät är det möjligt att programmera så att respondenten endast ser den aktuella frågan till dess att nästa fråga eller följdfrågan blir aktuell. Webbenkäten i NTU Lokal är dock programmerad så att kommande frågor ska synas, så att svarssituationen i möjligaste mån ska vara densamma vid post- respektive webbenkäter.

Respondentens benägenhet att hoppa över frågor eller att svara "vet inte" är inte densamma i en enkät som i en telefonintervju. I en intervju, som i reguljära NTU, är den sociala pressen större att ta ställning eller aktivt svara på en fråga eftersom formuläret besvaras i samtal med en annan person och det socialt önskvärda beteendet är att besvara frågorna noggrant. I en enkät, som i NTU Lokal, medför den ökade känslan av anonymitet en mindre social press att svara på alla frågor. Dessutom är svarsalternativet "vet inte" synligt, till skillnad från i en telefonintervju, vilket kan bidra till ökad benägenhet att välja just det. I NTU Lokal hanteras svarsalternativet "vet inte" olika beroende på frågeområde. Generellt sett hanteras det som ett svarsalternativ, medan det i reguljära NTU hanteras som bortfall. I avsnittet om otrygghet redovisas dock frågorna C1, C13 och C16 som bortfall. När det gäller frågorna om förtroendet för rättsväsendet tillhandahåller svarsalternativet "vet inte" värdefull information om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter, och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Vikter

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Hjälparvariabler	I framtagandet av kalibreringsvikter ingår hjälpvariablerna kön, åldersgrupper, födelseland, civilstånd, inkomst och storstadsområde/ej storstadsområde.	I framtagandet av kalibreringsvikter ingår fler hjälpvariabler i NTU Lokal än i reguljära NTU. Förutom de redan nämnda ingår även hushållstyp, utbildningsnivå, utbildningsinriktning, urbaniseringsgrad, yrkesställning, erhållit sjukersättning, erhållit ekonomiskt bistånd och sysselsatt.

Förändringar som påverkar specifika delar av undersökningen

Struktur i frågeformulär

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Ordning på frågeavsnitten	Bakgrundsfrågor Utsatthet för brott Kontakter med rättsväsendets myndigheter Inställning till rättsväsendet Trygghet och oro för brott	Bakgrundsfrågor Inställning till rättsväsendet Trygghet och oro för brott Utsatthet för brott Kontakter med rättsväsendets myndigheter
Kommentarer	Ordningen i formuläret ändrades i NTU Lokal efter expertgranskning av SCB, med motiveringen att det är bättre att börja enkäten med frågor som är relevanta för alla, inte bara för dem som utsatts för brott. Antagandet är att respondenten då blir mer benägen att fullfölja enkäten.	
Frågeordning för egendomsbrotten	Frågorna ställs inte i allvarlighetsordning.	Frågorna ställs i allvarlighetsordning, därför flyttas frågan om cykelstöld före frågan om bilstöld, eftersom det är ett mindre allvarligt brott att stjäla en cykel.
Frågornas uppbyggnad	I reguljära NTU används i hög utsträckning uppdalade frågor, till exempel: 28. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad? Ja Nej <i>Gå till fråga 29</i> b) Hur ofta har det hänt? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej	För att i möjligaste mån undvika hoppfrågor i NTU Lokal slogs sådana frågor samman, till exempel så här: 17. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig
Frågornas formulering	Frågorna är anpassade för talat språk (som i en telefonintervju), till exempel: Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?	Flertalet frågor formulerades om för att anpassas till att läsas i en webb- eller postenkät, till exempel: Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)? Även rubriker, introduktionstexter och instruktioner anpassades till webb- och postenkäter istället för telefonintervjuer.

Uppföljningsformulär	Reguljära NTU innehåller en uppsättning frågor som ställs till dem som i telefonintervjun uppger att de utsatts för brott. Frågorna handlar om omständigheter kring brottet.	NTU Lokal 2017 innehåller inte något system för att ställa uppföljningsfrågor till dem som utsatts för brott (arbete pågår dock för att utveckla ett sådant system). Några viktiga frågor har dock flyttats från uppföljningsfrågeformulären till screeningdelen. Det gäller dels frågor om huruvida ett visst brott kan ha varit ett hatbrott (samma fråga ställs apropå sex olika brottstyper) och frågor om brottets allvarlighetsgrad vid misshandel och sexualbrott.
Kommentar	Att några frågor nu har lyfts in i screeningdelen innebär att det blir en betydligt större beräkningsgrund än vad det hade varit om de endast ställts i uppföljningsformulär. Förändringen tillåter beräkningar av andelen utsatta personer men inte av andelen händelser (vilket tidigare gjorts i NTU), eftersom man inte frågar efter någon specifik händelse i de fall respondenter har utsatts för flera händelser av samma brottstyp.	

Rättning av huvudfrågor/följdfrågor

I jämförelsen här nedan är frågorna från reguljära NTU av praktiska skäl hämtade ur formuläret för post- och webbenkäten istället för ur intervjuernas formulär för telefonintervjun. Anledningen till detta är att det underlättar jämförelsen med enkätfrågorna ur NTU Lokal, eftersom intervjufrågor skiljer sig i relativt stor utsträckning från enkätfrågor. Inom reguljära NTU är skillnaderna mellan formulären dock begränsade.

För frågorna om brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet skiljer sig NTU Lokal från reguljära NTU i hanteringen av "vet inte"-svar. I reguljära NTU hanteras det som bortfall, medan det i NTU Lokal hanteras som ett svarsalternativ, eftersom den svarande själv inte behöver ha gjort polisanmälan. Frågorna C1, C13 och C16 i kapitlet om otrygghet redovisas dock som bortfall.

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Huvudprincip för rättningar	I reguljära NTU följer man strukturen för telefonintervjun, dvs. uppföljningsfrågorna ställs inte om man inte svarat "rätt" på huvudfrågan. En sådan rättning löser inte problemet att en del svarat direkt på följdfrågan, i tron att huvudfrågan inte är relevant för dem. Dock är det få som svarat via postenkät, och analyser visar att korrigeringar inte förändrar resultatet märkbart.	Rättning görs utifrån strukturen i webbenkäten vad gäller följdfrågor (se exempel <i>otrygg utomhus</i> nedan). Dock används annan rättning vid frågor om antal. Principen är att alltid gå på huvudfrågan så länge den inte saknar svar.

Förändringar i frågeformuläret

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Introduktionstext bakgrundsfrågor	Först några frågor om dig och ditt hushåll.	Först kommer några frågor om dig och ditt hushåll.
Frågor om hushållet	<p>1. a) Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år (födda 1938–2002)? Obs! Räkna även med dig själv. Antal ...st</p> <p>b) Vilka personer bor i ditt hushåll, dvs. bor du tillsammans med minst halva tiden? Obs! Räkna med samtliga personer i hushållet, förutom dig själv. Flera alternativ kan anges. Ingen Make/maka/sambo/partner Föräldrar <i>Gå till fråga 2</i> Syskon Andra vuxna Barn (ej dina syskon)</p> <p>c) Hur gamla är det/de barn som bor i ditt hushåll? Obs! Flera alternativ kan anges. 0–6 år 7–12 år 13–17 år 18 år eller äldre</p>	<p>1. Vilket år är du född? År ____ Skriv årtalet med fyra siffror, exempelvis 1986 eller 2001.</p> <p>2. a) Vilken eller vilka personer bor du tillsammans med? Flera alternativ kan markeras. Räkna med barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll. Räkna även med fosterbarn och sambos barn. Räkna inte med eventuella inneboende. 0 Ingen 0 Make/maka/sambo/partner 0 Förälder/föräldrar 0 Syskon 0 Andra vuxna 0 Barn (ej dina syskon)</p> <p>b) Hur många barn bor i ditt hushåll? Flera alternativ kan markeras. 0–5 år __ 6–12 år __ 13–17 år __ 18 år eller äldre __</p>

		<p>c) Om du räknar med dig själv, hur många personer mellan 15 och 84 år (födda 1933–2002) ingår i ditt hushåll?</p> <p>Räkna med både vuxna och barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll, dvs. även fosterbarn och sambos barn. Räkna inte med eventuella inneboende.</p>
Kommentarer	Frågorna i NTU Lokal har förtydligats och ordningen på frågorna har ändrats för att underlätta för respondenten. Dessutom har en kontrollfråga lagts till (födelseår). Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.	
Rättning av frågan om hushåll	Ingen rättning har behövt göras för denna fråga. Detta beror på att svarsalternativen inte är öppna på det sättet som de är i NTU Lokal.	Rättas efter följdfrågan eftersom det är lätt hänt att man tror att man svarar på huvudfrågan i samband med att man svarar på följdfrågan. Barn i hushållet: A2A: om A2B_01-04 >0 så ska A2A_06=1
Kommentarer	Problemet att en del svarar på följdfrågan trots att man inte svarat på huvudfrågan är begränsat i reguljära NTU eftersom de allra flesta deltar i undersökningen via telefonintervju, där felet inte kan uppstå.	
Fråga om boende	<p>2. a) Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?</p> <p>Villa, jordbruksfastighet el. dyl. Radhus eller kedjehus Lägenhet Annat boende Vet ej</p> <p>b) Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?</p> <p>Äger bostaden Bostadsrätt Hyresrätt Annat Vet ej</p>	<p>3. a) I vilken typ av bostad bor du?</p> <p><i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.</i></p> <p>Villa (friliggande småhus för en eller två familjer) Radhus, kedjehus eller parhus Lägenhet i flerbostadshus Annat boende</p> <p>b) Äger eller hyr du/ni bostaden, eller är det en bostadsrätt?</p> <p><i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.</i></p> <p>Äger (äganderätt, andelsrätt) Hyr (hyresrätt, första-, andra- eller tredjehandskontrakt, kooperativ) Bostadsrätt Annat</p>
Kommentarer	Frågorna har förtydligats för att underlätta för respondenten. Svarsalternativet "Vet ej" har tagits bort från NTU Lokal. Dessa båda åtgärder kan antas leda till en mindre andel så kallade "oklara svar".	
Frågor om utbildning	<p>3. Vilken är din högsta genomförda utbildning?</p> <p>Folkskola (annan utbildning som är kortare än 9 år) Flickskola, realskola eller grundskola Yrkesskola, 1- eller 2-årigt gymnasium Studentexamen eller 3–4-årigt gymnasium Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre Doktorerat, fil.lic., forskarutbildning mm. Annan utbildning Ingen avslutad utbildning Vet ej</p>	<p>4. Vilken är din högsta slutförda utbildning?</p> <p><i>Markera endast ett alternativ. Har du en utländsk utbildning, försök att översätta denna till motsvarande svensk utbildningsnivå.</i></p> <p>Har inte slutfört någon/saknar utbildning Grundskola, folkskola, realskola eller liknande Gymnasieutbildning, fackskola eller liknande Eftergymnasial utbildning i minst 1 år (t.ex. KY/YH- och KU-utbildningar samt utbildningar för militär, pastor, polis och fritidsledare etc.) Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre</p>
Frågor om sysselsättning	<p>4. a) Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?</p> <p><i>Om du har flera sysselsättningar, ange endast den du anser är den huvudsakliga.</i></p> <p>Förvärvsarbetar Hemarbetar (arbetar i eget hushåll/medhjälpande familjemedlem, oavlönad) Ålderspensionär Förtidspensionär Studerar Arbetslös I arbetsmarknadsåtgärd (ej studier) Värnpliktig Annat Vet ej</p>	<p>5. Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?</p> <p><i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera endast det alternativ som stämmer bäst.</i></p> <p>Anställd Egen företagare Studerande Arbetslös eller i arbetsmarknadspolitisk åtgärd Föräldraledig eller tjänstledig Långtidsjukskriven (mer än 3 månader) Har sjuk- eller aktivitetsersättning (tidigare kallat förtidspension, sjukpension eller sjukbidrag) Pensionär (ålderspensionär, avtalspensionär) Hemmafru/hemmaman (inte pensionär)</p>
Kommentarer	Samtliga svarsalternativ vad gäller utbildning och sysselsättning är uppdaterade utifrån SCB:s standard. Förändringen antas leda till en mindre andel bortfall och "vet inte"-svar, eftersom fler kan antas hitta rätt alternativ att kryssa i.	

Inställning till rättsväsendet

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Introtext	Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård. Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. Åklagaren utreder och åtalar den som misstänks för brott. Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.	Med rättsväsendet menas de myndigheter som ansvarar för rättssäkerhet och rättstrygghet. Rättsväsendet upprätthåller svensk lag bland annat genom att förebygga brott, utreda brott, verkställa påföljder samt ge stöd till brottsoffer. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård. Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. Åklagaren utreder och åtalar den som misstänks för brott. Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.
Kommentarer	Texten har förtydligats, vilket antas bidra till att fler tar ställning i frågorna.	
Fråga om förtroende för rättsväsendet	<p>25. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?</p> <p><i>Matrisfråga (Mycket stort/Ganska stort/Varken stort eller litet/ Ganska litet/Mycket litet/Ingen åsikt, Vet ej)</i></p> <p>26. Vilket förtroende har du för</p> <p><i>Matrisfrågor (Mycket stort/Ganska stort/Varken stort eller litet/ Ganska litet/Mycket litet/Ingen åsikt, Vet ej)</i></p> <p>a. Polisens sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>b. Åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>c. Domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>d. Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>e. Att rättsväsendet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?</p> <p>f. Att rättsväsendet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?</p> <p>g. Att polisen hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?</p> <p>h. Att polisen behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?</p>	<p>6. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Hur stort eller litet förtroende har du för rättsväsendet?</p> <p>Mycket stort Ganska stort Varken stort eller litet Ganska litet Mycket litet Ingen åsikt/Vet inte</p> <p>7. Hur stort eller litet förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>Mycket stort Ganska stort Varken stort eller litet Ganska litet Mycket litet Ingen åsikt/Vet inte</p> <p>8. Hur stort eller litet förtroende har du för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>Mycket stort Ganska stort Varken stort eller litet Ganska litet Mycket litet Ingen åsikt/Vet inte</p> <p>9. Hur stort eller litet förtroende har du för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>Mycket stort Ganska stort Varken stort eller litet Ganska litet Mycket litet Ingen åsikt/Vet inte</p> <p>10. Hur stort eller litet förtroende har du för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?</p> <p>Mycket stort Ganska stort Varken stort eller litet Ganska litet Mycket litet Ingen åsikt/Vet inte</p>

11. a) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?

Mycket stort
Ganska stort
Varken stort eller litet
Ganska litet
Mycket litet
Ingen åsikt/Vet inte

b) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Mycket stort
Ganska stort
Varken stort eller litet
Ganska litet
Mycket litet
Ingen åsikt/vet inte

c) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen hanterar de som misstänks för brott på ett bra sätt?

Mycket stort
Ganska stort
Varken stort eller litet
Ganska litet
Mycket litet
Ingen åsikt/vet inte

d) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Mycket stort
Ganska stort
Varken stort eller litet
Ganska litet
Mycket litet
Ingen åsikt/vet inte

Kommentarer

För att underlätta för respondenten är frågorna är inte i matrisform i NTU Lokal.

Trygghet och oro

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Introtext	Trygghet/oro för brott	Trygghet och oro för brott under senaste året
Trygghet och oro	Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.	Nu följer ett antal frågor om hur trygg du känner dig och om du är orolig för att utsättas för brott.
Fråga om oro över brott i samhället	27. Är du orolig över brottsligheten i samhället? Ja, i stor utsträckning Ja, i viss utsträckning Nej, inte alls Vet ej	12. I vilken utsträckning är du orolig över brottsligheten i samhället? <i>Med samhället menas Sverige i stort – och inte endast den ort där du bor.</i> I stor utsträckning I viss utsträckning Inte alls Vet inte
Kommentarer	Förtydligande av begreppet "samhället" efter erfarenhet i reguljära NTU, där det framkom att begreppet "samhälle" i vissa fall kan användas synonymt med orten där man bor.	
Frågan om oro för bostadsbrott	28. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad? Ja Nej <i>Gå till fråga 29</i> b) Hur ofta har det hänt? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej	17. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig

Kommentarer	Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Svartalernativet "Mycket sällan" har även lagts till. Förändringen kan antas påverka fördelningen och ge mer differentierade svar.	
Fråga/frågor om oro för misshandel/våldtäkt/rån	<p>29. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli överfallen eller misshandlad? Ja Nej <i>Gå till fråga 30</i></p> <p>b) Hur ofta har det hänt? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej</p>	<p>20. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli misshandlad? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p> <p>21. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli rånad? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p> <p>22. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli våldtagen eller på annat sätt sexuellt angripen? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p>
Kommentarer	Här har frågan om oro för överfall eller misshandel delats upp i tre, eftersom "överfall" kan innebära flera saker. Tanken är att mer konkreta frågor om specifika brottstyper är lättare att besvara. Dessutom har ja/nej-frågan och frågan "hur ofta" slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Svartalernativet "Mycket sällan" har även lagts till.	
Frågor om oro för stöld ur/från eller skadegörelse på fordon	<p>30. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse? Ingen i hushållet ägde någon bil under förra året (2016) <i>Gå till fråga 31</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 31</i></p> <p>b) Hur ofta har det hänt? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej</p>	<p>18. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli stulen eller utsatt för skadegörelse? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig Ingen i hushållet hade någon bil under förra året (2016)</p>
Kommentarer	Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet.	
Fråga om oro för närstående	<p>31. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott? Ja Nej <i>Gå till fråga 32</i></p> <p>b) Hur ofta har det hänt? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej</p>	<p>23. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p>
Kommentarer	Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Svartalernativet "Mycket sällan" har även lagts till. Förändringen kan antas påverka fördelningen och ge mer differentierade svar.	

Fråga om otrygghet ute sen kväll	<p>32. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?</p> <p>Mycket trygg Ganska trygg Ganska otrygg <i>Gå till fråga 33</i> Mycket otrygg Går aldrig ut ensam</p>	<p>13. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, hur trygg eller otrygg känner du dig då?</p> <p>Mycket trygg Ganska trygg Ganska otrygg Mycket otrygg Går aldrig ut ensam sent på kvällen</p>
Rättning av fråga om otrygghet ute sent på kvällen	<p>b) Vilket är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?</p> <p>Att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen Att du känner dig otrygg Annat skäl</p> <p>Rättas efter huvudfrågan, vilket till exempel innebär att man tar bort svar på följdfrågan om huvudfrågan inte är besvarad.</p>	<p>b) Vilket är det främsta skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?</p> <p>Har inte någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen Känner mig otrygg Annat skäl</p> <p>Rättas efter följdfrågan eftersom det är lätt hänt att man tror att man svarar på huvudfrågan i samband med att man svarar på följdfrågan. Otrygg utomhus: om C2A≠5 eller bortfall så ska C2B=bortfall, om C2B>0 och C2A är bortfall så ska C2A=5</p>
Kommentarer	<p>Problemet att en del svarar på följdfrågan trots att man inte svarat på huvudfrågan är begränsat i reguljära NTU eftersom de allra flesta deltar i undersökningen via telefonintervju, där felet inte kan uppstå.</p>	
Fråga om annat färd sätt	<p>33. a) Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färd sätt då du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?</p> <p><i>Ett annat färd sätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.</i></p> <p>Ja Nej <i>Gå till fråga 34</i></p> <p>b) Hur ofta har det hänt?</p> <p>Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej</p>	<p>14. Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färd sätt på grund av oro för att utsättas för brott?</p> <p><i>Ett annat färd sätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.</i></p> <p>Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p>
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Svartalernativet "Mycket sällan" har även lagts till. Förändringen kan antas påverka fördelningen och ge mer differentierade svar.</p>	
Fråga om att avstå aktivitet	<p>34. a) Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå på promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?</p> <p>Ja Nej <i>Gå till fråga 35</i></p> <p>b) Hur ofta har det hänt?</p> <p>Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Vet ej</p>	<p>Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, t.ex. gå på promenad, restaurang eller träffa någon på grund av oro för att utsättas för brott?</p> <p>Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig</p>
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Svartalernativet "Mycket sällan" har även lagts till. Förändringen kan antas påverka fördelningen och ge mer differentierade svar.</p>	

Fråga om påverkan på livskvalitet	<p>37. a) Påverkar oro för brott din livskvalitet? Ja Nej <i>Gå till fråga 38</i></p> <p>b) I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig? I stor utsträckning I viss utsträckning I liten utsträckning Vet ej</p>	<p>I vilken utsträckning påverkar oro för att utsätts för brott din livskvalitet? I stor utsträckning I viss utsträckning Inte alls Vet inte</p>
Kommentarer	Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättingen och analysarbetet. Svartalernativet "I liten utsträckning" har tagits bort för att förtydliga skalan. Dessutom har svartalernativet "Inte alls" lagts till. Förändringen kan antas påverka fördelningen och ge mer differentierade svar.	

Utsatthet för brott

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Frågeuppbyggnad utsatthet för brott och antal gånger (samtliga frågor utom trakasserier)	<p>Frågan om utsatthet och antal gånger ställs i två led för att bättre flyta på i en talad intervju. Exempel med personrån: 9. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)? Ja Nej <i>Gå till fråga 10</i></p> <p>b) Hände det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 10</i> Flera, nämligen ...gång</p>	<p>Frågan om utsatthet och antal brott har gjorts om till en fråga eftersom respondenten besvarar frågan skriftligt. Exempel med personrån: 35. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)? Ja, antal gånger ... Nej <i>Gå till fråga 36</i></p>
Kommentarer	Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättingen och analysarbetet.	
Rättingar och imputeringar	<p>Antal gånger per brottstyp: När man inte har kryssat i om man har utsatts eller inte, samtidigt som "flera gånger" kryssats i, imputeras typvärden in. Typvärdet i det här fallet är 2. Även i de fall där man har angett att man utsatts, men inte antalet gånger, imputeras typvärden in. Typvärdet i det här fallet är 1.</p>	<p>Antal gånger per brottstyp: (Exempel med rån): Utsatthet (D8), antal gånger (D8A) a) om $D8A > 0$ ska bortfall på D8 kodas om till 1 b) om $D8 > 1$ ska D8A kodas om till bortfall c) om $D8A = 0$ och D8 är bortfall ska D8 kodas om till 2 (dvs. ej utsatt) d) om $D8A = 0$ ska D8A kodas om till bortfall e) om $D8 = 2$ eller $D8 =$ bortfall ska övriga följdfrågor vara bortfall</p>
Kommentarer	Förändringen leder till en minskad andel internt bortfall på frågan om antal händelser.	
Maxvärden och kapning av outliers	I reguljära NTU finns det ett maxvärde vid rapportering av antal gånger vid alla typer av brott (20 vid bilstöld, bostadsinbrott och rån, 50 vid stöld ur/från fordon, cykelstöld samt bedrägeri och 365 för misshandel, sexualbrott, hot och annat brott). Utöver det kapades misshandel, sexualbrott, hot och annat brott vid 52.	Gränsen för kapning av extremvärden vid "antal gånger" sätts till 20 för bostadsinbrott och bilstöld, och 52 för personbrott i NTU Lokal.
Kommentarer	Förändringen kan leda till ett minskat antal händelser för stöld ur/från fordon. Skillnaden bör dock vara högst marginell, eftersom det är en brottstyp där upprepade utsatthet inte är särskilt vanlig.	
Konstruktion av variabeln Brott mot enskild person	I reguljära NTU har alla i urvalet räknats med i basen när man slagit ihop brottskategorierna för brott mot enskild person, dvs även de som är bortfall.	I NTU Lokal inkluderas enbart de som svarat ja eller nej, dvs. ej bortfall. Personer som svarat nej på vissa frågor och är bortfall på andra räknas alltså bort för att inte tillskriva dessa personer icke utsatthet i basen.
Kommentarer	Förändringen leder till ett ökat bortfall och en marginellt högre prevalens i variabeln för brott mot person.	
Konstruktion av variabeln Egendomsbrott mot hushåll	I reguljära NTU har man räknat med alla i urvalet i basen när man slagit ihop brottskategorierna för brott mot hushåll, dvs. även de som har bortfall och de som inte äger någon bil.	Även här har de i NTU Lokal som är bortfall på alla eller några frågor även exkluderats. Här har dock de som säger att de <u>inte har någon cykel eller bil</u> räknats med, eftersom man annars förlorar dessa individer om de har svarat nej på övriga brott.

Kommentarer	Förändringen leder till ett ökat bortfall och en marginellt högre prevalens i variabeln för egendomsbrott mot hushåll.	
Introduktionstext egendomsbrott	<p>Utsatthet för brott Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2016). Det är mycket viktigt att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.</p>	<p>Utsatthet för brott under 2016 Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2016). Det handlar om händelser som kan ha drabbat dig personligen eller någon i ditt hushåll. Det är mycket viktigt att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.</p>
Kommentarer	Här förtydligas vikten av att respondenten inte uppger brott som hänt före eller efter referensperioden. Förändringen syftar till att bidra till en minskad överrapportering.	
Fråga om bilstöld	<p>5. a) Ägde du eller någon annan i ditt hushåll någon bil under förra året (2016)? <i>Även tjänstebilar ska räknas.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 6</i> Vet ej <i>Gå till fråga 6</i></p> <p>b) Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2016)? Ja Nej <i>Gå till fråga 6</i> Vet ej <i>Gå till fråga 6</i></p> <p>c) Hände det en eller flera gånger under förra året? En Flera, nämligen ... gånger</p>	<p>29. Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2016)? <i>Räkna även med tjänstebil och leasingbil.</i> Ja, antal gånger __ __ Nej Ingen i hushållet hade någon bil under förra året</p>
Kommentarer	Frågan om ägande har lagts in som ett svarsalternativ för att minska antalet hoppfrågor. I förklaringstexten har utöver tjänstebil även leasingbil lagts till. Förändringen kan antas öka kvaliteten och bidra till färre felaktiga svar, men det är oklart om det innebär en generellt sett högre eller lägre andel som svarar ja på frågan.	
Fråga om cykelstöld	<p>6. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2016)? Ja Nej <i>Gå till fråga 7</i> Vet ej <i>Gå till fråga 7</i></p> <p>b) Hände det en eller flera gånger under förra året? En Flera, nämligen ... gånger</p>	<p>28. Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2016)? Ja, antal gånger __ __ Nej Ingen i hushållet ägde någon cykel under förra året</p>
Kommentarer	Ett svarsalternativ om ägande har lagts in för att man, liksom för bilstöld, ska kunna beräkna andel utsatta bland de som faktiskt kan utsättas. Förändringen bör dock inte medföra någon skillnad i hur många som svarar att de utsatts.	
Fråga om stöld ur/från fordon	<p>7. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)? Det kan t.ex. handla om en backspegel, en radio, en väska eller annat värdeföremål. <i>Räkna inte med stöld från cykel.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 8</i> Vet ej <i>Gå till fråga 8</i></p> <p>b) Hände det en eller flera gånger under förra året? En Flera, nämligen ... gånger</p>	<p>30. Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)? <i>Det kan t.ex. handla om fälgar, stereo eller en väska. Räkna inte med stöld från cykel.</i> Ja, antal gånger __ __ Nej</p>
Kommentarer	Utöver att två frågor slagits hop till en, har och exemplen i instruktionstexten ändrats i syfte att vara med relevanta i sammanhanget. Förändringen skulle kunna medföra en ökning av andelen utsatta personer, i och med att fler kan tänkas känna igen sig i beskrivningen.	

Fråga om bostadsinbrott	<p>8. a) Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)? <i>Händelser då någon går in i en olåst bostad räknas inte. Inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden räknas inte heller.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 9</i> Vet ej <i>Gå till fråga 9</i></p>	<p>31. Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)? <i>Räkna inte med inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden. Räkna inte heller händelser då någon gått in i en olåst bostad.</i> Ja, antal gånger __ __ Nej</p>
Kommentarer	<p>Utöver att två frågor slagits hop till en, har också ordningen i instruktionstexten kastats om, så att det tidigare står att man inte ska räkna med inbrott i garage, förråd och källare som är avskilda från bostaden. Förändringen skulle kunna medföra en minskning av andelen utsatta hushåll, i och med att denna avgränsning lyfts fram.</p>	
Introduktionstext personbrott	<p>Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa. MEN dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.</p>	<p>Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen under föregående år (1 januari-31 december 2016). Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa men dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap</p>
Kommentarer	<p>Introduktionstexten är förändrad i syfte att göra den mer lättläst. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.</p>	
Fråga om bedrägerier	<p>13. a) Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)? Ja Nej <i>Gå till fråga 14</i></p> <p>b) Händede det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 14</i> Flera, nämligen ...gånger</p>	<p>32. Har någon på ett brottsligt sätt använt ditt kontonummer, kontokort/kontokortsuppgifter eller dina personuppgifter för att komma över pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)? <i>Det kan t.ex. handla om så kallad skimming eller identitetsstöld.</i> Ja, antal gånger Nej</p> <p>33. Har någon på ett brottsligt sätt lurat dig som privatperson på pengar då du har köpt eller sålt något under förra året (2016)? <i>Det kan röra sig om att du inte fått en vara som du har betalt för eller inte fått betalt för en vara du har sålt.</i> Ja, antal gånger Nej</p>
Kommentarer	<p>Bedrägerifrågan ansågs vara alltför bred och ospecifik och har således, utifrån tidigare studier, delats upp i två typbrott: kort-/kreditbedrägeri och försäljningsbedrägeri.</p> <p>Förändringen antas tydliggöra innebörden av brottstyperna och därmed öka kvaliteten i svaren. Den antas också generera en sammantaget större andel personer som uppger sig vara utsatta för bedrägeri, eftersom det nu framgår tydligare vad det är för typ av brott som avses. Därtill kan frågan tidigare ha tolkats som fickstöld. Eftersom frågan har avgränsats definitionsmässigt, och att fickstöld nu ingår som brottstyp i NTU Lokal kan det innebära att en del av andelen utsatta för bedrägeri har förflyttats till andelen utsatta för fickstöld.</p>	
Fråga om personrån	<p>9. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)? Ja Nej <i>Gå till fråga 10</i></p> <p>b) Händede det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 10</i> Flera, nämligen ...gånger</p>	<p>35. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)? Ja, antal gånger __ __ Nej <i>Gå till fråga 36</i></p>

Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättingen och analysarbetet.</p> <p>Kontexten för frågan har också ändrats, eftersom NTU Lokal innehåller en fråga om utsatthet för fickstöld, precis före frågan om personrån. Analyser visar att frågan i reguljära NTU har fångat upp många fall av annan form av stöld, eftersom en relativt stor andel av dem som besvarat uppföljningsfrågorna uppger att händelsen inte innehållit inslag av vare sig hot eller våld. Förändringen av frågans kontext antas få till följd att färre personer i NTU Lokal svarar att de utsatts för personrån, jämfört med om frågan ställts i en annan kontext.</p>	
Fråga om misshandel	<p>Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)? <i>Händelser om rån som du tidigare uppgett ska du inte ange här.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 11</i></p> <p>b) Händes det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 11</i> Flera, nämligen ...gångar</p>	<p>37 a) Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)? <i>Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.</i> Ja, antal gånger_ _ Nej <i>Gå till fråga 38</i></p> <p>b) Ledde händelsen eller någon av händelserna till att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare? Ja Nej</p>
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättingen och analysarbetet. Introduktionstexten har också ändrats för att vara neutral för vilka brott man tidigare kan ha uppgett. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.</p> <p>Frågan om händelsen/någon av händelserna krävde vård var tidigare en uppföljningsfråga om en specifik händelse, men har i NTU Lokal lyfts in i screeningen för att man ska kunna beräkna andelen utsatta för allvarig misshandel. Förändringen bidrar till att utsatthet för allvarig misshandel kan beräknas på personnivå med större precision och på ett enklare sätt.</p>	
Fråga om sexualbrott	<p>11. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)? Inkludera både allvarliga och mindre allvarliga händelser. Det kan t.ex. ha hänt hemma, på arbetsplatsen, i skolan eller på någon allmän plats. <i>Händelser om våld som du tidigare uppgett ska du inte ange här.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 12</i></p> <p>b) Händes det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 12</i> Flera, nämligen ...gångar</p>	<p>36. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)? <i>Det kan till exempel handla om kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon tafsats på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig. Det kan ha hänt hemma, i skolan, på arbetsplatsen, på internet eller på en annan plats.</i> Ja, antal gånger _ _ Nej <i>Gå till fråga 37</i></p> <p>b) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon tvingade eller försökte tvinga dig till en sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt? Ja Nej</p> <p>c) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon utnyttjade dig sexuellt då du sov eller var så påverkad att du inte kunde försvara dig? Ja Nej</p>
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättingen och analysarbetet. Introduktionstexten har också ändrats för att vara neutral för vilka brott man tidigare kan ha uppgett. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.</p> <p>Frågorna om omständigheter kring händelsen/någon av händelserna var tidigare uppföljningsfrågor om en specifik händelse, men har i NTU Lokal lyfts in i screeningen för att man ska kunna beräkna andelen personer som blivit utsatta för allvarigt sexualbrott. Förändringen bidrar till att utsatthet för allvariga sexualbrott kan beräknas på personnivå med större precision och på ett enklare sätt.</p>	

Fråga om hot	<p>12. a) Blev du under förra året (2016) hotad på ett sådant sätt att du blev rädd? <i>Händelser som du tidigare uppgett (exempelvis om våld) ska du inte ange här.</i> Ja Nej <i>Gå till fråga 13</i></p>	<p>38 a) Hotade någon dig, på ett sådant sätt att du blev rädd, under förra året (2016)? <i>Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.</i> Ja, antal gånger __ __ Nej <i>Gå till fråga 39</i></p>
	<p>b) Hände det en eller flera gånger under förra året? En <i>Gå till fråga 13</i> Flera, nämligen ...gånger</p>	
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet. Introduktionstexten har också ändrats för att vara neutral för vilka brott man tidigare kan ha uppgett. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.</p>	
Fråga om trakasserier	<p>14. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2016)? <i>Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.</i> Ja Nej</p>	<p>40. a) Blev du vid upprepade tillfällen under förra året (2016) förföljd eller fick du oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person? Ja Nej <i>Gå till fråga 40</i></p>
Kommentarer	<p>Frågan om trakasserier har gjorts om för att bättre fånga stalkning och inte "allmänna" trakasserier. Man frågar således efter "en och samma person", vilket man inte gör i reguljära NTU.</p>	
Fråga om annat brott	<p>15. a) Blev du under förra året (2016) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om? Ja Nej <i>Gå till fråga 16</i></p> <p>b) Hände det en eller flera gånger under förra året? En Flera, nämligen ...gånger</p>	<p>41. Blev du under förra året (2016) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om i enkäten? Ja, antal gånger __ __ Nej</p>
Kommentarer	<p>Här har två frågor slagits ihop till en, dels för att underlätta för respondenten, dels för att förenkla rättningen och analysarbetet.</p>	
Fråga om någon närstående utsatts	<p>36. Råkade någon anhörig till dig eller någon i din bekantskapskrets ut för ett allvarligt brott under förra året (2016)? Ja Nej Vet ej</p>	<p>42. Utsattes någon närstående till dig för ett allvarligt brott under förra året (2016)? Ja Nej Vet inte</p>
Kommentarer	<p>Frasen "någon i din bekantskapskrets" har exkluderats eftersom den är alltför oprecis om man ska se till hur det kan ha påverkat oro och trygghet. Förändringen antas medföra att det är en mindre andel personer som svarar ja på frågan.</p>	

Erfarenheter av rättsväsendet

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Introduktionstext kontakter med rättsväsendet	<p>Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott.</p>	<p>Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren Nu kommer några frågor om eventuella kontakter du har haft med det svenska rättsväsendet, dvs. med polis, åklagare, domstolar och kriminalvård. I det här avsnittet handlar det om händelser som har skett under de senaste tre åren.</p>
Kommentarer	<p>Texten har förtydligats. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.</p>	

Fråga om man polisanmält något brott

17. a) Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

Ja
Nej *Gå till fråga 20*

b) Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

En
Flera *Om det har hänt flera gånger ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmälde.*

43. Har du polisanmält något brott du utsatts för under de senaste tre åren?

Ja
Nej *Gå till fråga 51*

Om du har polisanmält flera händelser ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmälde.

Kommentarer

I NTU Lokal frågar man inte om hur många gånger det skett, utan ber istället respondenten att beskriva den senaste händelse som polisanmälts. Frågan om antalet brott har endast funnits med för att sedan kunna följas av instruktionen "Om det har hänt flera gånger ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmälde."

Förändringen har genomförts för att underlätta för respondenten och kan antas öka kvaliteten i svaren. Det är dock oklart om det innebär en generellt sett högre eller lägre andel som svarar ja på frågan.

Hoppinstruktionen "Gå till fråga 20" i reguljära NTU medför att personer som inte anmält brott senaste tre åren men som deltagit som målsägande i en rättegång under de senaste tre åren svarar på frågor om rättegången även om brottet anmälde tidigare än för tre år sedan. Hoppinstruktionen "Gå till fråga 51" i NTU Lokal medför att personer i motsvarande situation inte besvarar frågor om rättegången.

Fråga om det ingick hot eller våld i händelsen

18. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

Ja
Nej

45. Ingick det någon form av hot eller våld i brottet som polisanmälde?

Ja
Nej

Kommentarer

Frågan har förtydligats i NTU Lokal för att minska risken att den besvaras med någon annan händelse i åtanke.

Förändringen kan antas öka kvaliteten i svaren, men det är oklart om det innebär en generellt sett högre eller lägre andel som svarar ja på frågan.

19. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

Jag själv/jag själv tillsammans med annan person
Gå till fråga 19c
Annan

b) Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?

Ja *Gå till fråga 19e*
Nej *Gå till fråga 20*

c) Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

Telefon
Internet
Direkt kontakt
Vet ej

44. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

Jag själv
Jag själv tillsammans med annan person
Annan person

b) Gjordes anmälan via telefon, internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

Telefon
Internet
Direkt kontakt
Vet inte

Kommentarer

Svarsalternativet "Jag själv/jag själv med annan" har delats upp för att man ska kunna se hur det faktiskt fördelar sig. Dessutom har fråga 19b tagits bort, eftersom "att ha kontakt med" är en mycket bred definition. Vidare har hoppinstruktionen ändrats, så att man kan svara på hur anmälan gick till, även om man själv inte var den person som gjorde den.

Förändringen antas inte bidra till någon betydande förändring i resultaten, utöver möjligheten att redovisa mer detaljerat.

Erfarenheter av polisen

19. d) Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?

Ja
Nej
Vet ej

e) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

Mycket positiva
Ganska positiva
Varken positiva eller negativa
Ganska negativa
Mycket negativa
Vet ej/ingen åsikt

f) Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet ej/ingen åsikt

g) Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet ej/ingen åsikt

h) Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet ej/ingen åsikt

i) Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet ej/ingen åsikt

46. a) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

Mycket positiva
Ganska positiva
Varken positiva eller negativa
Ganska negativa
Mycket negativa
Vet inte/ingen åsikt

b) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet inte/ingen åsikt

c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick av polisen?

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet inte/ingen åsikt

d) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet inte/ingen åsikt

e) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

Mycket nöjd
Ganska nöjd
Varken nöjd eller missnöjd
Ganska missnöjd
Mycket missnöjd
Vet inte/ingen åsikt

Kommentarer	Fråga 19d) har exkluderats, eftersom "att ha kontakt med" är en mycket bred definition. Dessutom har instruktionstexten lagts in direkt i frågan för att förenkla och förtydliga. Oklart vilken eventuell effekt det kan komma att få på resultaten.	
Erfarenheter av rättegång	<p>20. Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott? <i>Om du endast varit åhörare vid rättegång ska det inte räknas.</i> Ja Gå till fråga 22 Nej Gå till fråga 21 Vet ej Gå till fråga 21</p> <p>24. a) Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig? Tillräcklig Otillräcklig Vet ej/ingen åsikt</p> <p>b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången? Mycket lätt Ganska lätt Varken lätt eller svårt Ganska svårt Mycket svårt Vet ej</p> <p>c) Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen? Mycket nöjd Ganska nöjd Varken nöjd eller missnöjd Ganska missnöjd Mycket missnöjd Vet ej/ingen åsikt</p>	<p>48. Har du medverkat i någon rättegång i domstol på grund av att du blivit utsatt för något brott under de senaste tre åren? Ja Nej Gå till fråga 51</p> <p>50 a) Upplevde du att informationen du fick inför rättegången var tillräcklig eller otillräcklig? Tillräcklig Otillräcklig Vet inte/ingen åsikt</p> <p>b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången? Mycket lätt Ganska lätt Varken lätt eller svårt Ganska svårt Mycket svårt</p> <p>c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick i domstolen? Mycket nöjd Ganska nöjd Varken nöjd eller missnöjd Ganska missnöjd Mycket missnöjd</p>
Kommentarer	Instruktionstext har tagits bort, eftersom informationen redan framgår av frågan. Svartalternativen "Vet ej" och "Vet ej/ingen åsikt" har tagits bort, eftersom det är rimligt att förvänta sig att respondenten har en åsikt. Förändringen kan ge en minskad andel "oklara svar".	
Erfarenhet av åklagare	<p>21. Trots att du inte medverkat i någon rättegång, har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare därför att du blivit utsatt för något brott? Ja Gå till fråga 23 Nej Gå till avsnittet <i>Inställning till rättsväsendet, sidan 12</i> Vet ej Gå till avsnittet <i>Inställning till rättsväsendet, sidan 12</i></p> <p><i>Nu följer några frågor om rättegången. Om du medverkat i flera rättegångar ska frågorna gälla den senaste.</i></p> <p>23. Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren? <i>Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.</i> Mycket positiva Ganska positiva Varken positiva eller negativa Ganska negativa Mycket negativa Vet ej/ingen åsikt <i>Om du svarade NEJ på fråga 20, gå nu vidare till avsnittet <i>Inställning till rättsväsendet, sidan 12.</i></i></p>	<p>47.a) Har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare på grund av att du blivit utsatt för något brott? Ja Nej Gå till fråga 51</p> <p>47. b) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av åklagaren? Mycket positiva Ganska positiva Varken positiva eller negativa Ganska negativa Mycket negativa</p>
Kommentarer	Svartalternativet "Vet ej" har tagits bort eftersom det är rimligt att förvänta sig att respondenten vet svaret. Förändringen kan ge en minskad andel "oklara svar". Förklaringstext har tagits bort och ersatts av lite mer information i själva frågan. Förändringen kan antas öka kvaliteten i svaren. Men det är oklart om det innebär en generellt sett högre eller lägre andel som svarar ja på frågan.	

Erfarenheter
målsägandebitråde

22. a) I vissa fall får man ett juridiskt biträde i samband med rättegången, ett s.k. målsägandebitråde. Hade du det i detta fall?

Ja
Nej *Gå till fråga 23*

b) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.
Mycket positiva
Ganska positiva
Varken positiva eller negativa
Ganska negativa
Mycket negativa
Vet ej/ingen åsikt

49. a) Hade du ett målsägandebitråde i samband med rättegången?

Ett målsägandebitråde är ett juridiskt biträde vars uppgift är att hjälpa den brottsutsatta under förundersökning och rättegång.

Ja *Besvara fråga 49b*
Nej *Besvara fråga 49c*

b) Om ja, hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

Mycket positiva
Ganska positiva
Varken positiva eller negativa
Ganska negativa
Mycket negativa

c) Om nej, hade du velat ha ett målsägandebitråde?

Ja
Nej
Vet inte

Kommentarer

Fråga a) har försetts med en förklarande text om vad ett målsägandebitråde är. Förändringen kan antas öka kvaliteten i svaren, men det är oklart om det innebär en generellt sett högre eller lägre andel som svarar ja på frågan.

"Om nej" är en ny fråga som syftar till att fånga upp behovet av målsägandebitråde.

Frågor som tagits bort

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Fråga om ekonomisk marginal	<p>4 b) Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?</p> <p>Ja Nej <i>Gå till avsnittet Utsatthet för brott, sidan 3.</i></p> <p>c) På vilket sätt skulle du göra det? Uttag från eget bankkonto Lån från annan hushållsmedlem Lån från andra släktingar eller vänner Lån i bank eller liknande Annat sätt Vet ej</p>	Finns inte med.
Kommentarer	Frågan om att skaffa fram 15 000 kronor har exkluderats, eftersom det har framkommit att frågan har väckt anstöt.	
Fråga om ekonomisk ersättning	<p>16. a) Har du under förra året (2016) fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott?</p> <p>Ja Nej <i>Gå till avsnittet Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.</i> Vet ej <i>Gå till avsnittet Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.</i></p> <p>b) Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsperson, Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån? <i>Obs! Flera alternativ kan anges.</i> Försäkringsbolag Gärningsperson Brottsoffermyndigheten Annan Vet ej</p>	Finns inte med.
Kommentarer	Frågor om ekonomisk ersättning har aldrig använts och har nu exkluderats för att kunna hålla nere antalet frågor i enkäten.	
Fråga om vittne till våld	<p>35. Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld under förra året (2016)?</p> <p>Ja Nej</p>	Finns inte med.

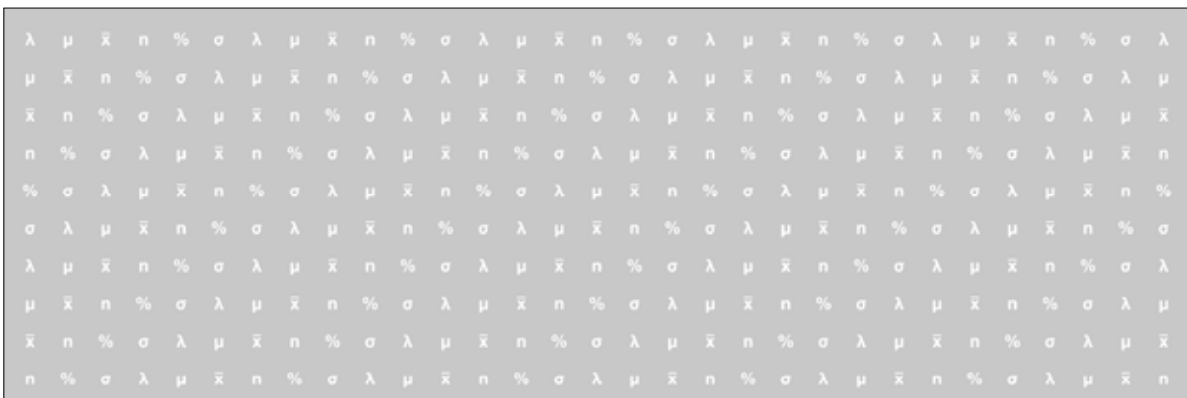
Kommentarer	Frågan har använts i redovisningen av otrygghetsindex, men visar inte på några större skillnader mellan de som svarat ja och de som svarat nej. För att kunna hålla ner antalet frågor har den därför exkluderats.
Fråga om egen brottslighet	39. Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott? Finns inte med. Ja Nej Vet ej Vill ej svara
Kommentarer	Frågan har aldrig eller mycket sällan använts i statistikproduktion eller forskning. Det finns också viss risk att den väcker anstöt, och har därför exkluderats. 40. I en del undersökningar behöver man hämta data från register utanför SCB. För att det ska vara möjligt behövs de deltagandes födelseuppgifter. Hur ställer du dig till att ge samtycke till att Brottsförebyggande rådet (Brå) i denna undersökning får tillgång till ditt personnummer för att möjliggöra uttag till etikprövade forskningsprojekt inom ramen för Nationella trygghetsundersökningen? Finns inte med. Jag samtycker till det Jag samtycker inte till det
Kommentarer	Den här typen av samkörning har bara gjorts en gång. För att inte begära mer än nödvändigt av respondenterna (och för att minska bortfallet) har frågan exkluderats.

Frågor som har lagts till

	Reguljära NTU	NTU Lokal
Kontrollfråga	Finns inte med.	1. Vilket år är du född? Skriv året med fyra siffror, exempelvis 1986 eller 2001.
Kommentarer	Frågan har lagts till för att kontrollera respondentens identitet (kontrollfråga).	
Oro för bedrägeri	Finns inte med.	19. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att bli utsatt för bedrägeri om du köper varor eller tjänster på internet? Mycket ofta Ganska ofta Ganska sällan Mycket sällan Aldrig Köper aldrig varor eller tjänster på internet
Kommentarer	Det är relevant att fråga om oro för bedrägeri, eftersom det är ett kriminalpolitiskt aktuellt brott.	
Fråga om utsatthet för fickstöld	Finns inte med.	34. Blev du bestulen på pengar eller andra värdesaker som du burit på dig i fickan eller i en väska (så kallad fickstöld) under förra året (2016)? <i>Räkna inte med händelser där hot eller våld förekommit, de efterfrågas i fråga 35</i> Ja, ...antal gånger Nej
Kommentarer	Frågan har lagts till precis före frågan om personrån, av två anledningar: dels är frågan intressant i sig, dels finns det indikationer på att frågan i reguljära NTU fångat upp många fall av fickstöld (eftersom en relativt stor andel som besvarat uppföljningsfrågorna uppgivit att händelsen inte innehållit inslag av vare sig hot eller våld). Förändringen antas få till följd att färre personer i NTU Lokal svarar att de utsatts för personrån, jämfört med om frågan ställts i en annan kontext.	

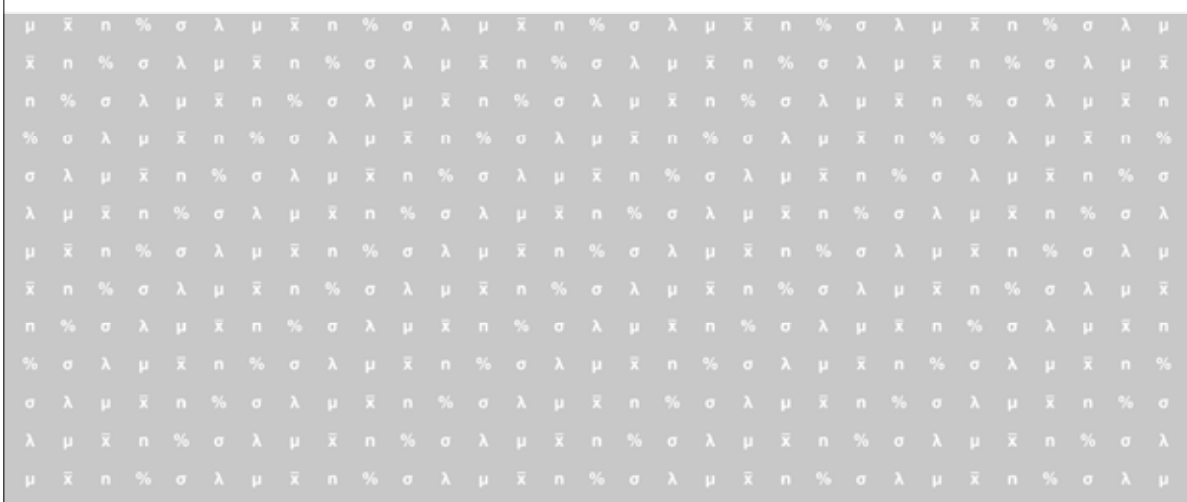
Fråga om utsatthet för nätkränkningar	Finns inte med.	<p>40. a) Har någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under förra året (2016)?</p> <p><i>Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och Youtube, eller i något annat sammanhang.</i></p> <p>Ja, antal gånger Nej <i>Gå till fråga 41</i></p>
Kommentarer	I och med lagförslaget om olaga integritetsintrång (från och med den 1 januari 2018) har frågan om utsatthet för nätkränkning tillkommit.	
Fråga om hatbrott	Finns inte med.	<p>35b, 36d, 37c, 38b, 39b, 40b. Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...</p> <p>... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg? ... religionstillhörighet? ... sexuella läggning? ... könsöverskridande identitet eller uttryck?</p>
Kommentarer	Frågorna gällande hatbrott har tidigare funnits med i NTU som uppföljningsfrågor. Dessa har nu lyfts in i screeningen, eftersom ämnet är angeläget och det också ger en betydligt större beräkningsgrund. Förändringen tillåter beräkningar för andelen utsatta personer men inte för andelen händelser, eftersom man inte frågar om någon specifik händelse i de fall som respondenten har utsatts för flera händelser av samma brottstyp.	
Frågor om lokal problembild	Finns inte med.	<p>25. I vilken utsträckning upplever du att följande är ett problem i området där du bor?</p> <p><i>Matrisfråga (I stor utsträckning/I viss utsträckning/I liten utsträckning/Inte alls)</i></p> <p>a. Nedskräpning b. Skadegörelse c. Klotter d. Buskörning med moped, bil eller andra motorfordon e. Personer eller gäng som bråkar och stör f. Öppen narkotikahandel</p> <p>26. I vilken utsträckning tycker du att polisen bryr sig om problem som finns i området där du bor?</p> <p>I stor utsträckning I viss utsträckning I liten utsträckning Inte alls Upplever inga problem i området där jag bor Vet inte/ingen åsikt</p>
Kommentarer	Frågorna har tillkommit för att möta efterfrågan på resultat om den lokala problembilden.	

Statisticons jämförande analys mellan reguljära NTU och NTU Lokal



Uppdrag Brottsförebyggande rådet
Jämförande analys av 2017 års två parallella NTU
Rapport 01
Version 01
Datum: 2017-10-30
Klass: -

Statisticon AB Östra Ågatan 31, SE-753 22 Uppsala Klara Södra Kyrkogata 1, SE-111 52 Stockholm +46 (0)10 130 80 00, info@statisticon.se, www.statisticon.se Sweden



Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

I NTU-Lokal genomfördes inte några uppföljnings-/fördjupningsintervjuer. I den postala enkäten finns anvisningar om att frågorna avser brott man själv varit utsatt för och att det ska vara händelser som skett under referensperioden (år 2016). Avsnittet med frågor om utsatthet för brott avslutas med en fråga om någon närstående varit utsatt för brott under referensperioden. Dessa åtgärder kan ses som ett försök att reducera risken för felrapportering. Men, eftersom ingen telefonuppföljning skedde i NTU-Lokal 2017 och det i en självadministrerad enkät inte går att veta hur väl respondenterna läser och följer instruktioner och anvisningar går det inte att utesluta att det även i NTU-Lokal skett en överrapportering av utsatthet för brott.

Skillnader mellan olika insamlingsmetoder

Det finns både för- och nackdelar med såväl telefonintervjuer som självadministrerade datainsamlingsmetoder. I en telefonintervju kan intervjuaren förtydliga och ge förklaringar och definitioner när så behövs. Telefonintervjuaren har också möjlighet att motivera de respondenter som initialt inte är intresserade av undersökningen. Respondenter som vill avböja att medverka på grund av att de inte har varit utsatta för brott och därmed "inte kan tillföra något" till undersökningen kan få en förklaring och motivering till varför de ändå är intressanta för undersökningen.

I en självadministrerad insamling har respondenten inte samma stöd, utan den svarande behöver själv kunna tillgodogöra sig den skriftliga information som finns i anslutning till enkäten. Respondenten har däremot större frihet att själv välja vid vilken tidpunkt han eller hon ska besvara frågorna. Det går bra att göra ett avbrott mitt i enkäten och återkomma och fortsätta uppgiftslämnandet vid ett senare tillfälle. Vidare har respondenten möjlighet till längre eftertanke innan svar lämnas på ett annat sätt än i en intervjuundersökning.

Olika datainsamlingsmetoder kan i sig leda till olika resultat på samma frågor. En studie av Dillman mfl. (2009) visa att respondenter tenderar att svara mer "positivt" på attitydfrågor vid telefonintervjuer jämfört med i en självadministrerad enkät. Samstämmiga resultat framkommer i Christian (2008). En möjlig förklaring till detta anges som att vid en självadministrerad enkät kan respondenten se alla svarsalternativ visuellt, medan de i en telefonintervju läses upp muntligen. Frågorna som testades i de båda studierna var av typen attitydfrågor. I NTU kan exempelvis frågorna om inställningen till rättsväsende och polis sägas vara attitydfrågor. Om detta stämmer även för förtroendefrågorna i NTU kan vi förvänta oss att andelen som har stort eller ganska stort förtroende för rättsväsende respektive polis vara större i reguljära NTU än i NTU-Lokal.

\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}
n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

tervariabler. För registervariabler finns det uppgifter för samtliga personer i urvalet, inte endast för de svarande. Om till exempel i åldersfördelningen skiljer sig åt mellan de svarande jämfört med de i bortfallet kan man kompensera för denna skevhet via ett viktningstillägg (kalibrering av vikter).

Statisticons bedömning är att frågan om bortfallets betydelse för skillnader i resultat mellan reguljära NTU och NTU-Lokal snarast är en fråga om hur kompensation för bortfallet hanteras. Skillnaden i svarsandel, 58,7 procent jämfört med 40,1 procent, är *i sig* inte den viktigaste faktorn. Bortfallet är visserligen stort, och därmed oönskat i båda undersökningarna men eventuella skillnader i resultat mellan undersökningarna härstammar troligtvis inte från skillnaden i svarsandel. Skälet till denna bedömning är som nämns ovan att kompensation för bortfallet skett på ett likartat sätt i båda undersökningarna.

3.7 Viktning och estimation

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Den hjälpvektor som används för att ta fram de kalibrerade individvikterna är följande: län (21 st) + kön (man, kvinna) + ålder (16-29, 30-40, 41-50, 51-65, 66-74 samt 75-79 år) + födelse-land(Inom/utom Norden) + civilstånd (Gift eller registrerat partnerskap, Övriga) + inkomst (0-149, 150-299, 300- tkr) + storstadsområde (gruppering av kommuner).	Den hjälpvektor som används för att ta fram de kalibrerade individvikterna är följande: LPO-område + ålder (16-29 år, 30-54 år, 55-69 år, 70-84 år) + födelse-land (Inom/utom Norden) + utbildningsnivå (förgymnasial/okänd, gymnasial, eftergymnasial) + hushållstyp (fem kategorier) + kommungrupp (tätbefolkat, medelbefolkat, glest befolkad område).

I både reguljära NTU och NTU-Lokal används tekniken med kalibrering av vikter för att ta hänsyn till urvalsdesign och kompensera för bortfallet. Metoden bygger på att använda registerbaserad (stark) hjälpinformation. Det kan exempelvis vara registervariabler som ålder, kön, geografisk indelning, utbildningsnivå. Dessa variabler finns i register och behöver inte efterfrågas i enkäten och därmed förekommer inget bortfall på dessa variabler. Tanken med kalibrering är att använda registervariabler som *samvarierar* med svarsbenägenheten. Om exempelvis äldre svarar i större utsträckning än yngre är ålder en bra variabel att använda i kalibreringen. Den kalibrerade vikten får då egenskapen att svarande vägs så att de får samma åldersstruktur som i populationen. På detta sätt kan flera registervariabler kombineras och användas för att skapa en kalibrerad uppräkningsvikt. Vilka variabler som slutligen väljs att kalibrera gentemot föregås bland annat av en bortfallsanalys. I bortfallsanalysen studeras vilka registervariabler som samvarierar mest med svarsbenägenheten. I de tekniska rapporterna för den reguljära NTU och NTU-Lokal (SCB 2017b respektive SCB 2017a) finns detaljer kring bortfallsanalys och hur val av kalibreringsvariabler gått till i respektive undersökning.

\bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x}

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

Kalibreringen i reguljära NTU och NTU-Lokal har skett på nästan samma sätt. Vissa skillnader finns dock. I den reguljära NTU har kalibreringen skett gentemot följande variabler:

Län + kön + ålder + födelseland + civilstånd + inkomst + storstadsområde

Detta betyder att eventuella skevheter bland respondenterna avseende fördelning över län, kön, ålder osv kompenseras för via den kalibrerade vikten. Kompensationen sker alltså gentemot registervariabler, inte undersökningsvariabler (det vill säga enkätfrågor). Det hade naturligtvis varit bättre om kalibrering skulle kunnat ske gentemot undersökningsvariabler, men eftersom dessa är okända förutom för de svarande går det inte att kalibrera gentemot dessa. Att kalibrera gentemot registervariabler har dock visats ha positiv effekt på eventuell bortfalls skevhet om det finns ett samband mellan registervariabeln och svarsbenägenheten, se till exempel Särndal och Lundström (2001 och 2005).

I NTU-Lokal har kalibrering skett gentemot följande variabler:

LPO-område + ålder + födelseland + utbildningsnivå + hushållstyp + kommungrupp

Variablerna ålder och födelseland är samma i båda undersökningarna. Variabeln län och LPO-område är båda geografiska variabler och liknar därmed varandra. Variablerna civilstånd och hushållstyp är närbesläktade men mäter lite olika saker. Detsamma gäller för inkomst och utbildningsnivå som är korrelerade. Även storstadsområde och kommungrupp innehåller liknande geografiska komponenter. Noterbart är att kön är en kalibreringsvariabel i reguljära NTU men inte i NTU-Lokal. Skillnaden i svarsandel mellan män och kvinnor är inte särskilt stor i någon av undersökningarna (3,1 procentenheter i reguljära NTU och 5,9 procentenheter i NTU-Lokal). Av den anledningen bedömdes kön inte vara viktig att kalibrera gentemot i NTU-Lokal. Effekten av att kön är med som kalibreringsvariabel i reguljära NTU men inte i NTU-Lokal är troligtvis marginell.

I respektive undersökning har ett stort antal registervariabler analyserats för att se om de skulle kunna ingå i kalibreringen. Om det exempelvis finns tolv potentiella registervariabler att använda i en kalibrering är det inte så enkelt som att man okritiskt kan "ta med samtliga". Om man gör det finns det risk att personer i vissa grupper kommer att få extrema vikter med följd att enskilda personer kan få onormalt stor påverkan på resultaten². Detta är inte acceptabelt. Istället har man i båda undersökningarna genomfört analyser om vilken eller vilka variabler som är lämpliga att kombinera och tillsammans använda i kalibreringen. Exempelvis kan nämnas att registervariabeln Urbaniseringsgrad bedöm-

² Orsaken till att detta kan inträffa är att om man lägger till (för) många registervariabler samtidigt är det (för) många kalibreringsvillkor som ska uppfyllas vilket kan leda till extrema vikter. Man kan likna detta vid problematiken med multikolaritet vid regressionsanalys.

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

des att inte bidra med någon ytterligare information till kalibreringen givet att de övriga variablerna fanns med (NTU-Lokal).

Hur ska man veta om kalibreringen har avsedd effekt, det vill säga reducerar eventuell bortfallsskevheter? Det enkla svaret är: det vet man inte. Det är dock möjligt att göra olika analyser. I den tekniska rapporten för NTU-Lokal presenteras skattningar där uppräkningsvikten är (i) baserad på konventionell teknik (rak uppräkning inom strata) och (ii) kalibrerade vikter (vilka är de som används för framtagande av den publicerade statistiken). Dessa skattningar har gjorts för valda målstorheter (som baseras på undersökningsvariabler) och registervariablerna förvärvsinkomst och andel gifta (ingen av dessa registervariabler används i kalibreringen i NTU-Lokal). Slutsatsen som dras (NTU-Lokal) är ”för de tänkbara målvariablerna verkar effekten av kalibrering relativt liten, även om andelen personer överlag blir något högre”. För registervariabeln andel gifta reduceras de skevheter som bortfallet orsakar när kalibrerade vikter används och skattningarna ligger nära de sanna värdena i populationen. För förvärvsinkomst kvarstår dock de skevheter som bortfallet orsakar. Kalibreringen förmår alltså inte fullt ut kompensera för skevheter rörande förvärvsinkomst.

Hur ska denna analys tolkas och värderas? I den tekniska rapporten för NTU-Lokal (SCB 2017a) sammanfattas detta enligt

”Det är okänt hur de som inte svarat på undersökningen skulle ha svarat och vilka konsekvenser det får för den statistik som baseras på de svarande. Den analys som genomförts tyder på att bortfallet orsakar vissa skevheter i olika undersöknings- och registervariabler. För registervariabeln förvärvsinkomst fungerar kalibreringen inte så väl men för andelen gifta gör den det. Förutsatt att den valda hjälpinformationen samvarierar med undersökningsvariablerna så bör dock bortfallsskevheten inte vara alltför betydande.”

Statisticon håller med i denna sammanfattning.

Den fråga som ska belysas i denna rapport är huruvida skattningsförfarandet i de båda undersökningarna skulle kunna förklara eventuella skillnader i resultat mellan reguljära NTU och NTU-lokal. Som framgått ovan finns det vissa skillnader i skattningsförfarandet (kalibreringen) mellan de båda undersökningarna.

Statisticons bedömning är att skattningsförfarandet (kalibreringen) är så pass likartat i de båda undersökningarna att endast små skillnader i resultaten torde härstamma från denna källa. Slutsatsen blir därför att skillnader i skattningsförfarandet avseende individbaserad statistik mellan reguljära NTU och NTU-Lokal troligtvis endast resulterar i marginella skillnader i resultaten.

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

frågan, men lite högre upp på sidan finns en beskrivning av vad polisens uppgift är (för anvisningen i sitt hela sammanhang, se ovan under rubriken "förtroende för rättsväsendet som helhet"). Frågelydelseerna är snarlika i de båda undersökningarna.

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Frågetext	
S2 Vilket förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete? 1 Mycket stort ... 5 Mycket litet	7. Hur stort eller litet förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete? 1 Mycket stort ... 5 Mycket litet
Anvisning	
MED POLISEN MENAS HÄR POLISVÄSENDET SOM HELHET	Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott.

Eftersom det finns en tydligare beskrivning av vad som är Polisens uppgift i NTU-Lokal är det tänkbart att det är fler som har en uppfattning om förtroende för Polisen i NTU-Lokal.

3.8.2 Frågor om oro för att utsättas för brott

I reguljära NTU är frågorna om otrygghet och oro placerade allra sist, medan de i NTU-Lokal är placerade efter frågorna om förtroende, men före frågorna om utsatthet. Det finns en skillnad i placering men det är svårt att avgöra hur den påverkar resultaten från undersökningen.

Otrygghet vid utevistelse sena kvällar

Frågelydelseerna i de båda undersökningarna är snarlika.

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Frågetext	
S9 Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar? Mycket trygg, Ganska trygg, Ganska otrygg, Mycket otrygg, Går aldrig ut ensam sena kvällar	13. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, hur trygg eller otrygg känner du dig då? Mycket trygg, Ganska trygg, Ganska otrygg, Mycket otrygg, Går aldrig ut ensam sent på kvällen
S10 Är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen... Att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen, att du känner dig otrygg, Annat skäl	13 b) Vilket är det främsta skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen? Har inte någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen, Känner mig otrygg, Annat

I ingen av undersökningarna finns någon ytterligare anvisning till respondenterna utöver själva frågetexten. Sett till frågornas utformning och lydelse förväntar vi oss inga skillnader i resultat.

Projekt Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Dokumenttyp Rapport 01	Version 01	Klass -	Datum 2017-10-30
---	---------------------------	---------------	------------	---------------------

Oro för att bli misshandlad

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Frågetext	
S6 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli överfallen eller misshandlad? Ja, Nej	20. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli misshandlad? Mycket ofta, Ganska ofta, Ganska sällan, Mycket sällan, Aldrig
S6A. Har det hänt... Mycket ofta, ganska ofta, ganska sällan	

Frågeformuleringarna skiljer sig åt mellan de båda undersökningarna. Reguljära NTU frågar om oro för att bli överfallen eller misshandlad medan NTU-Lokal endast frågar om oro för att bli misshandlad. Eftersom reguljära NTU frågar om två typer av brott och NTU-Lokal endast om en är det rimligt att anta att andelen som oroar sig för att bli utsatt borde vara mindre i NTU-Lokal än i reguljära NTU.

3.8.3 Frågor om utsatthet för brott

I reguljära NTU inleder intervjuaren frågeblocket för varje brottstyp med ingressen "Förutom händelser du redan nämnt..." – det vill säga man försöker vara tydlig med att varje brott bara ska redovisas under en brottskategori. Exempelvis är den första brottstypen som frågor ställts om utsatthet för *rån genom att använda hot eller våld*. Nästa brottstyp som tas upp är misshandel. Frågan inleds då med "Förutom händelser du redan nämnt", vilket innebär att respondenten då ska tänka bort rånet (och eventuell misshandel hen utsattes för i samband med det brottet) och därefter svara om hen därutöver blivit utsatt för misshandel. Ordningföljden på utsatthetsfrågorna i reguljära NTU är rån, misshandel, sexualbrott och hot.

I NTU-Lokal är ordningföljden på utsatthetsfrågorna rån, sexualbrott, misshandel samt hot. I frågorna om utsatthet för misshandel och hot finns anvisningen "*Händelser som du tidigare uppgett ska du inte uppge igen*". Under förutsättning att respondenten läser instruktionerna och följer dem borde dubbelredovisning, det vill säga att samma händelse rapporteras mer än en gång, inte förekomma. Eftersom en postal/webbenkät är självadministrerad så är det inte möjligt att veta hur respondenterna uppfattat frågorna och om de läst/följt anvisningen. Det går inte att utesluta att frågan missförstått och att samma händelse kan ha rapporterats under exempelvis både rån och misshandelsfrågorna. Detta skulle då visa sig genom att skattningen av antalet utsatta för misshandel skulle vara större i NTU-Lokal än i reguljära NTU.

I reguljära NTU följs frågorna om utsatthet för brott upp med ett antal fördjupande frågor om det/de brott respondenten blivit utsatt för. Frågorna handlar bland annat om tid-

\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}
-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------	-----	---	----------	-----------	-------	-----------

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

punkten för händelsen (vardag/helg, tid på dygnet), var brottet skedde, om något blev stulet, om respondenten gjort polisanmälan, om det kan ha funnits något hatbrottsmotiv, om respondenten fått stöd och hjälp efter händelsen.

I NTU-Lokal har frågor ställts om utsatthet för brott, och om respondenten tror det kan finnas hatbrottsmotiv bakom händelsen, men inga fördjupande frågor i övrigt till de brottsutsatta ställs. Planen/ambitionen är att i framtiden kunna följa upp dessa personer med en telefonintervju där fler uppföljande frågor ställs. Någon sådan uppföljning gjordes inte i samband med 2017 års NTU-Lokal.

Att inga fördjupande frågor om brott ställs i NTU-Lokal kan ha medfört att utsattheten för brott överskattas – se även avsnitt 3.5 Datainsamlingsmetod ovan. Inom ramen för utvecklingen av NTU-Lokal lät SCB göra en expertgranskning av det tänkta frågeformuläret, se SCB (2016b). Här kommenteras att det kan finnas risk för så kallad teleskopering, det vilket innebär att respondenten flyttar händelsen framåt eller bakåt i tiden så att den hamnar i referensperioden (som är 2016) fast den i själva verket inträffade tidigare (eller senare). Detta kan hända när referenspersonen minns att en händelse inträffat, men placerar den fel i tid. I telefonintervjun i reguljära NTU ställs fördjupande frågor till de brottsutsatta där de bland annat ska besvara vilken månad, veckodag och tid på dygnet händelsen inträffade. Genom dessa frågor ringas tidpunkten in mer exakt och risken minskar att respondenten inkluderar händelser utanför referensperioden eller händelser som någon annan person varit utsatt för.

\bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x}
 n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

Brott mot individ: Utsatthet för brott totalt

Total utsatthet för brott mot enskilda individer beräknas som en summa av samtliga brott som efterfrågas i respektive enkät. I NTU-Lokal ställs frågor om flera olika brottstyper än i reguljära NTU. Nedan listas de olika brottstyper som ingår i respektive undersökning.

Tabell 1 Efterfrågade brottstyper (för brott mot enskilda individer) i reguljära NTU respektive NTU-Lokal

Samtliga brott mot enskilda personer	Reguljära NTU	NTU-Lokal
Misshandel	Ja	Ja
<i>- därav allvarlig</i>	Ja	Nej
Hot	Ja	Ja
Sexualbrott	Ja	Ja
Personrån	Ja	Ja
Bedrägeri	Ja	Nej
Trakasserier	Ja	Ja
Fickstöld	Nej	Ja
Försäljningsbedrägeri	Nej	Ja
Kort/kreditbedrägeri	Nej	Ja
Nätcränkning	Nej	Ja

Det faktum att det är flera olika brottstyper som efterfrågas i NTU-Lokal jämfört med reguljära NTU gör att vi kan förvänta oss att det totala antalet personer och andelen personer i befolkningen som varit utsatta för brott är större i NTU-Lokal än i reguljära NTU. För brott mot hushåll ställs frågor om samma brottstyper i både reguljära NTU och NTU-Lokal. Utifrån detta kan vi förvänta oss att andelen brottsutsatta hushåll totalt är densamma i båda undersökningarna.

Brott mot individ: Utsatthet för misshandel

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Frågetext	
C10 Förutom händelser du redan nämnt, slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året Ja, Nej	37. a) Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)? Ja ___ antal gånger, Nej
C10A Hur många gånger hände det, en eller flera gånger? ___ Antal gånger	
Anvisning	
	Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.

Frågeltydningarna i de båda undersökningarna är snarlika. Det innebär att förutsatt att respondenten följer de anvisningar som ges i enkäten förväntar vi oss ingen skillnad i resultat i NTU-Lokal jämfört med reguljära NTU.

\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ
n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	

Projekt Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Dokumenttyp Rapport 01	Version 01	Klass -	Datum 2017-10-30
---	---------------------------	---------------	------------	---------------------

Brott mot individ: Utsatthet för sexualbrott

Reguljära NTU	NTU-Lokal
Frågetext	
C11 Förutom händelser du redan nämnt, ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året? Ja, Nej	36. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)? Ja ___ antal gånger, Nej
C11A Hur många gånger hände det, en eller flera gånger? ___ Antal gånger	
Anvisning	
<i>Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.</i>	<i>Det kan till exempel handla om kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon tafsar på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig. Det kan ha hänt hemma, i skolan, på arbetsplatsen, på internet eller på en annan plats.</i>

Frågelydelserna i de båda undersökningarna är snarlika, däremot finns en stor skillnad i den anvisning som ges:

- I reguljära NTU är anvisningen att ”både allvarliga och mindre allvarliga händelser ska inkluderas”.
- I NTU-Lokal har anvisningen förtydligats/preciserats och begreppet sexualbrott omfattar ”kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon tafsar på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig”.

Anvisningen som ges i NTU-Lokal gör att det blir tydligare vilken typ av händelser som ingår i begreppet. Med anledning av det förväntas andelen utsatta för sexualbrott vara större i NTU-Lokal jämfört med reguljära NTU.

Brott mot hushåll: Utsatthet för brott totalt

Frågor om samma brottstyper ställs i reguljära NTU och NTU-Lokal. Brottstyperna är:

- Bilstöld
- Cykelstöld
- Stöld ur/från fordon
- Bostadsinbrott

I reguljära NTU beräknas andel hushåll utsatta för cykelstöld av samtliga hushåll, medan andelen utsatta hushåll i NTU-Lokal baseras på antal hushåll som ägde en cykel under undersökningsåret.

\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}
-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------	---	---	----------	-----------	-------	-----------

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

den är störst bland män där andelen som svarat att de är mycket eller ganska otrygga är i det närmaste dubbelt så stor i NTU-Lokal som i reguljära NTU. Bland kvinnor är skillnaden mindre, men fortfarande signifikant.

Tabell 4 Andel (%) i befolkningen som känner sig mycket eller ganska otrygga vid utevistelse sen kväll, eller som helt avstår från att gå ut på grund av otrygghet

	Andel som känner sig mycket eller ganska otrygga (%)		Andel som avstår från att gå ut på grund av otrygghet (%)	
	Reguljära	Lokal	Reguljära	Lokal
Totalt	19	28 *	7	6
Kön				
Män	9	19 *	2	2
Kvinnor	30	36 *	12	10 *

* Skillnaden är signifikant (med 95 % säkerhet)

Statisticons tolkning är att ett självadministrerat verktyg ger bättre förutsättningar att svara ”ärligt” på frågan. Som vi sett tidigare förväntas andelen positiva (här: andel som svarar att de är trygga) vara större i en telefonundersökning jämfört med en självadministrerad insamlingsmetod, se till exempel Dillman mfl. (2009) och Christian mfl. (2008).

Frågan om respondenten helt avstår från att gå ut på kvällen på grund av otrygghet är mer faktabaserad än en ren attitydfråga, och här ser vi inte samma skillnad mellan undersökningarna. På totalnivå eller för män finns ingen signifikant skillnad mellan de båda undersökningarna. För kvinnor är skillnaden mellan reguljära NTU och NTU-Lokal dock signifikant, och det är fler som svarar att de avstår att gå ut på grund av otrygghet i reguljära NTU.

En genomgång av resultaten från reguljära NTU uppdelat på telefonintervjuer och svar inkomna via post-/webbenkät visar att samma mönster återkommer som vid jämförelsen mellan reguljära NTU och NTU-Lokal. 18 procent av de som svarat via telefon upplever otrygghet vid utevistelse sen kväll jämfört med 24 procent av de svarande via post-/webbenkät. Det finns ingen skillnad mellan de båda insamlingsformerna när det gäller hur kvinnor svarar, medan det är ungefär dubbelt så många män som i en självadministrerad enkät svarar att de upplever otrygghet jämfört med i telefonintervjun (sexton respektive åtta procent).

Även inom reguljära NTU är skillnaderna mellan datainsamlingsmetoderna mindre när det gäller andelen som svarat att de avstår från att gå ut sen kväll på grund av otrygghet, men även här är andelen kvinnor högre i telefonintervjun jämfört med i post-/webbenkät (tretton respektive åtta procent), se vidare bilaga 2.

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

Tabell 6 Andel (%) i befolkningen som...

	Reguljära	Lokal
... tror att antalet brott har ökat (kraftigt eller något) de senaste tre åren	75	81
... känner oro över brottsligheten i samhället	29	43
... känner oro för att närstående ska drabbas av brott ¹	29	35
... känner oro för att utsättas för bostadsinbrott	20	28
... känner oro för att utsättas för stöld av/skadegörelse på fordon	16	23
... valt en annan väg eller ett annat färdssätt på grund av oro för att utsättas för brott ¹	15	23
... avstått från någon aktivitet på grund av oro för att utsättas för brott ¹	7	12
... där oro för att utsättas för brott påverkar livskvaliteten i viss eller stor utsträckning ¹	16	7

¹ Frågeutformningen skiljer sig åt mellan reguljära NTU och NTU-Lokal
Anm. Signifikanser ej beräknade

4.3 Utsatthet för brott

Totalt antal/andel utsatta individer

Det totala antalet händelser skiljer sig mycket åt mellan de båda undersökningarna. Följande skattningar redovisas av BRÅ från reguljära NTU respektive NTU-Lokal.

Tabell 7 Antal brott mot enskilda individer samt andel utsatta personer i procent

	Antal händelser i befolkningen		Differens (%)	Andel utsatta personer i procent ¹	
	Reguljära	Lokal		Reguljära	Lokal
Samtliga brott mot enskilda personer	3 997 000	6 889 000 *	42%	15,6	23,1
Misshandel	711 000	643 000	-11%	2,7	3,1
- därav allvarlig	153 000	..		0,7	0,7
Hot	1 426 000	1 485 000	4%	5,6	7,9
Sexualbrott	654 000	2 042 000 *	68%	2,4	4,7
Personrån	216 000	168 000	-29%	1,4	1,1
Bedrägeri	574 000	..		4,3	..
Trakasserier	416 000	459 000 *	9%	5,5	5,9
Fickstöld	..	334 000		..	3,1
Försäljningsbedrägeri	..	535 000		..	4,5
Kort/kreditbedrägeri	..	594 000		..	4,9
Nätkränkning	..	630 000		..	1,9
<i>Förekommer i båda undersökningarna</i>					
	3 423 000	4 797 000	29%	17,5	22,7
<i>exklusive sexualbrott</i>	2 769 000	2 755 000	-1%	15,1	18,0

¹ Netto redovisning, vilket innebär att en och samma person endast redovisas en gång även om personen kan ha utsatts för flera olika brottstyper.

.. Ingår inte i frågeformuläret

* Skillnaden är signifikant (med 95 % säkerhet)

\bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x}
 n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

mellan reguljära NTU och NTU-Lokal. Skillnaderna är förväntade och i linje med forskning inom survey-området (se avsnitt 3.5).

För att ytterligare försäkra sig om att exempelvis utsatthet för brott inte överskattas i den självadministrerade enkäten, (se även avsnitt 3.5) kan det vara värdefullt att göra en uppföljning av ett urval av de respondenter som uppger att de utsatts för brott.

Ett tidsseriebrott går inte att undvika

Den typ av förändringar som Brå genomfört genom införandet av NTU-Lokal medför att undersökningen får ett tidsseriebrott, då de båda undersökningarna inte är direkt jämförbara. År 2017 har dock båda undersökningarna genomförts parallellt och den gamla tidsserien finns kvar. Resultaten från 2018 års undersökning och efterföljande undersökningar kan jämföras med 2017 års undersökning. Att studera förändringar över tid för olika frågeställningar är ofta lika viktigt som att studera nivåerna vid en enskild tidpunkt.

Kunskap om och förståelse för bortfallet är viktigt

Bortfall i enkätundersökningar är i dag ett stort och växande problem, inte bara för NTU utan något som i stort sett alla som ägnar sig åt datainsamling via enkäter måste förhålla sig till och hantera. Under en lång tid har den generella trenden varit att bortfallsandelarna ökar i undersökningar. Detta gäller oavsett om undersökningarna är en del av Sveriges officiella statistik eller ej.

När det gäller bortfallets påverkan på skattningarnas nivåer är situationen svårbedömd. Både reguljära NTU och NTU-Lokal är behäftade med stort bortfall (det är i storleksordningen 40 respektive 60 procent). I båda undersökningarna görs kompensering för bortfallet genom metoden med kalibrerade vikter⁸. Detta är en metod som syftar till att kompensera för bortfallets snedvridande effekter. Val av kalibreringsvariabler görs utifrån ett antal kriterier (se avsnitt 3.7). Dock är det svårt, för att inte säga omöjligt, att veta om de valda kalibreringsvariablerna har önskad effekt för samtliga undersökningsvariabler.

Ett möjligt sätt att få ytterligare kunskap om bortfallet är att genomföra återkontakter till ett (mindre) urval av bortfallet med syfte att få svar på de för undersökningen allra mest centrala frågorna (en så kallad bortfallsuppföljning). Under förutsättning att man lyckas nå samtliga eller nästan samtliga i en sådan bortfallsuppföljning är det möjligt att få en uppfattning om bortfallets egenskaper i förhållande till de svarande.

⁸ Metoden med kalibrering av vikter används inom många undersökningar inom Sveriges officiella statistik. Rätt använd är den en metod som för närvarande betraktas av många som den bästa metoden att kompensera för bortfall i undersökningar.

\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}
n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	n	%	σ	λ	μ	\bar{x}	

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

REFERENSER

Brå (2017a). Nationella trygghetsundersökningen 2016, Om utsatthet, otrygghet och förtroende. Rapport 2017:1

Brå (2017b). Nationella trygghetsundersökningen 2016, Teknisk rapport. Rapport 2017:3

Christian, L.M., Dillman, D.A., Smyth, J.D., 2008. The effects of mode and format on answers to scalar questions in telephone and web surveys. In: Lepkowski, J., Tucker, C., Brick, M., de Leeuw, E., Japec, L., Lavrakas, P., Link, M., Sangster, R. (Eds.), *Advances in Telephone Survey Methodology*. Wiley-Interscience, New York

Dillman et al, (2009). Response rate and measurement differences in mixed-mode surveys using mail, telephone, interactive voice response (IVR) and the Internet. *Social Science Research*

Dillman, Don A. et al. (2014), *Internet, Phone, Mail and Mixed-Mode Surveys, The Tailored Design Method*. New Jersey: Wiley & Sons

Guzy, N. & Leitgöb, H. (2015). Assessing mode effects in online and telephone vicimization surveys. *International Review of Victimology*, Vol 21(1) 101-131.

Lundström, S. and Särndal, C.E. (2001). Estimation in the presence of nonresponse and frame imperfections. *Statistics Sweden*.

Persson A. (red). (2016) *Frågor och svar – om frågekonstruktion i enkät och intervjuundersökningar*. Statistiska centralbyrån

SCB (2016a). Test av mixed-mode i NTU. Intern resultatrapport från SCB. Daterad 2016-03-31.

SCB (2016b). NTU- Polis. Expertgranskning. Intern rapport från SCB. Daterad 2016-09-09.

SCB (2017a). Teknisk rapport - En beskrivning av genomförande och metoder. NTU-Lokal. Intern rapport från SCB. Daterad 2017-05-06

SCB (2017b). Teknisk rapport - En beskrivning av genomförande och metoder. Reguljära NTU. Intern rapport från SCB. Daterad 2017-05-16

Särndal, C.E. and Lundström, S. (2005). *Estimation in Surveys with Nonresponse*. New York: Wiley & Sons.

Jämförande analys av 2017 års två parallella NTU

35 (37)

\bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x}
 n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n

Projekt	Dokumenttyp	Version	Klass	Datum
Uppdrag Brottsförebyggande rådet	Rapport 01	01	-	2017-10-30

BILAGA 2. JÄMFÖRELSE FÖRDELNING AV SVARANDE I REGULJÄRA NTU 2017 EFTER SVARSSÄTT

Tabell A. Svarande fördelade efter kön

Kön	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Man	760	45%	4969	50%
Kvinna	916	55%	4981	50%

Tabell B. Svarande fördelade efter åldersgrupp

Åldersgrupp	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
16-19	124	7%	796	8%
20-24	149	9%	969	10%
25-34	327	20%	1694	17%
35-44	195	12%	1269	13%
45-54	259	15%	1396	14%
55-64	243	14%	1296	13%
65-74	237	14%	1531	15%
75-84	142	8%	999	10%

Tabell C. Svarande fördelade efter utbildningsnivå

Utbildning	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Förgymnasial	378	23%	1890	19%
Gymnasial	719	44%	4011	41%
Eftergymnasial	548	33%	3876	40%

Uppgift saknas = 204

Tabell D. Svarande fördelade efter familjetyp

Familjetyp	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Sammanboende utan barn	665	41%	3997	40%
Sammanboende med barn	309	19%	1935	19%
Ensamstående utan barn	586	36%	3567	36%
Ensamstående med barn	81	5%	451	5%

Uppgift saknas = 35

Tabell E. Svarande fördelade efter typ av bostad

Typ av bostad	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Småhus	814	50%	5596	57%
Flerfamiljshus	821	50%	4245	43%

Tabell F. Svarande fördelade efter typ av bostadsort

Typ av bostadsort	Post/w ebb		Tele	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Storstadsregion	554	33%	3534	36%
Större stad	609	36%	3543	36%
Mindre städer/landsbygd	513	31%	2873	29%

Jämförande analys av 2017 års två parallella NTU

37 (37)

\bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x}
n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n % σ λ μ \bar{x} n

Reguljära NTU

Huvudbilaga 2017

Inledning

I regleringsbrevet för 2005 fick Brottsförebyggande rådet (Brå) i uppdrag att, i samarbete med övriga berörda myndigheter inom rättsväsendet, planera och genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning. Undersökningen, som kommit att kallas Nationella trygghetsundersökningen (NTU), genomfördes första gången 2006. Från och med 2017 ingår i myndighetens instruktion att årligen genomföra NTU.

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som ges av den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsutsattas erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet.

Denna rapport innehåller den generella tekniska beskrivningen av undersökningen. För årsspecifik teknisk information hänvisas till de tekniska bilagorna för respektive års undersökning. För undersökningens resultat hänvisas till huvudrapporten.

Undersökningen utförs huvudsakligen i form av telefonintervjuer riktade till ett slumpmässigt urval av befolkningen. Datainsamlingen genomförs av Statistiska centralbyrån (SCB).

Undersökningens utformning

Population

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd otrygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år

Undersökningen i korthet

Population: personer som är stadigvarande bosatta i Sverige, i åldern 16–79 år.

Frågeområden: utsatthet för brott, brottsutsattas kontakter med rättsväsendet samt allmänhetens trygghet och förtroende för rättsväsendet.

Periodicitet: årligen med start 2006.

Urvalsram: registret över totalbefolkningen (RTB), 16–79 år.

Urvalsstorlek: 20 000 personer (undantaget år 2006 då urvalsstorleken var 10 000 personer).

Datainsamlingsmetod: telefonintervjuer, kompletterade med post- och webbenkäter för dem som avböjer telefonintervju och för personer som ej kunnat nås per telefon.

Datainsamlingsperiod: januari–maj, från och med NTU 2008. (För NTU 2006 skedde insamlingen under augusti–november, och för NTU 2007 under februari–juni.)

under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.¹ Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Även de folkbokförda personer som saknar adress (exempelvis bostadslösa) ingår i populationen, liksom folkbokförda personer som vistas på institution (exempelvis fängelse). Däremot ingår inte asylsökande.

Frågeinnehåll

I detta avsnitt beskrivs undersökningens frågeinnehåll. För ytterligare information om de frågor som ställs i undersökningen, se frågeformuläret i Regulerade NTU bilaga 1, postenkäten i Regulerade NTU bilaga 2 och variabelförteckningen i Regulerade NTU bilaga 3.

Undersökningens frågeformulär är indelat i fem avsnitt:

- a) Bakgrundsinformation
- b) Utsatthet för brott
- c) Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren
- d) Förtroende för rättsväsendet
- e) Otrygghet.

I framtiden kan undersökningen komma att kompletteras med ytterligare frågeavsnitt, som återkommer vid enstaka tillfällen eller med viss regelbundenhet.

A. Bakgrundsinformation

Inledningsvis ställs några frågor om intervjupersonernas bakgrund. I huvudsak handlar frågorna om personernas familje- och bostadsförhållanden och sysselsättning.

För att intervjutiderna ska kunna hållas så korta som möjligt, har en del *registeruppgifter*² om de tillfrågade personerna hämtats från SCB:s register, nämligen

- personnummer (kön och ålder)
- bostadsort
- civilstånd
- inkomst (personens)
- födelseland
- föräldrars födelseland
- utbildningsnivå
- socialbidrag och/eller introduktionsbidrag
- yrkesgrupp (SSYK).

B. Utsatthet för brott

Utsatthet för brott beskrivs i reguljära NTU utifrån dels andelen individer i populationen som har utsatts för de brott som frågorna avser, dels omfattningen av brottsändelser totalt sett i populationen.

¹ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen görs cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjas.

² Kopplingen mellan personnummer och bostadsort har gjorts i samband med urvalsdragningen i december året innan datainsamlingsperioden. Uppgiften om inkomst avser året innan datainsamlingsperioden. Uppgiften om utbildningsnivå avser utbildningar som genomförts under året innan datainsamlingsperioden eller tidigare.

Avsnittet inleds med ett antal screeningfrågor,³ som tar reda på om undersökningspersonerna har varit utsatta för brott under kalenderåret före frågetillfället och vilka typer av brott det gällde.

I screeningfrågorna ingår tio brottstyper. De har valts ut antingen för att de drabbar många (så kallade mängdbrott), är särskilt allvarliga eller utgör en särskild källa till oro. För att frågorna ska vara begripliga och tydliga beskrivs den handling som avses i flera frågor, i stället för att facktermen för brottstypen används. Exempelvis undersöks utsatthet för misshandel genom frågan *Slog, sparkade eller utsatte någon dig för någon annan typ av fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont under förra året (20xx)?* i stället för att fråga *Utsatte någon dig för misshandel under förra året (20xx)?*. De brottstyper som ingår i reguljära NTU är

- stöld av bil
- stöld av cykel
- stöld ur eller från motordrivet fordon
- bostadsinbrott
- bedrägeri
- hot
- misshandel
- personrån
- sexualbrott (inkluderar en särskild fråga om våldtäkt)
- trakasserier (vars motsvarighet i brottsbalken huvudsakligen är *ofredande*).

Med detta val av brottstyper är det möjligt att studera ett brett spektrum av utsatthet bland enskilda personer. När mätningarna inleddes stod de utvalda brottstyperna för omkring 40 procent av samtliga anmälda brottsbalksbrott i brottsstatistiken.⁴ Utöver dessa brottstyper innehåller undersökningen också en fråga om de tillfrågade har varit utsatta för något annat brott under den aktuella perioden.

En utgångspunkt för utformningen av de flesta screeningfrågorna är att sträva efter jämförbarhet med de brottstyper som används i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Frågeformuleringarna har dock inte utformats för att i alla delar i detalj stämma överens med kategoriseringen i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott, eftersom de i flera fall skulle bli alltför krångliga. Tidigare erfarenheter visar också att det är en orealistisk ambition att i detalj fånga in samma typ av händelser som i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Strävan är i stället att de flesta av undersökningens frågor om utsatthet ska stämma överens med statistiken över anmälda brott så pass väl att det blir relevant att göra jämförelser av *utvecklingen* för de aktuella brottstyperna. Däremot är möjligheten begränsad att rakt av jämföra uppgifterna om anmälda brott och NTU:s skattade nivåer av utsatthet.

För brott direkt riktade mot person, exempelvis misshandel och hot, undersöks endast om den tillfrågade personen själv varit drabbad. För andra typer av brott tillfrågas undersökningspersonerna om de själva eller någon i deras hushåll har drabbats. Detta gäller för bilrelaterade brott,

³ Med screening avses en typ av gallring i syfte att identifiera vilka personer i en stor grupp som har en viss egenskap (i det här fallet personer som blivit utsatta för brott under föregående kalenderår).

⁴ Notera att andelen kan variera något från år till år. Bland det totala antalet brott mot brottsbalken ingår även brott som inte drabbar enskilda personer eller hushåll.

bostadsinbrott och cykelstölder, som är egendomsbrott där flera i hushållet i någon mån kan antas vara drabbade och ha kunskap om brottet (se avsnittet *Undersökningsenheter*).

De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Följdfrågorna varierar mellan de olika brottstyperna, men handlar bland annat om var och när brottet har skett, om brottet är anmält till polisen, vilka skador som har uppkommit till följd av brottet, vilken relation brottsoffret har till gärningspersonen och vilket behov av stöd brottsoffret har haft. Frågorna berör således både omständigheterna kring brotten och brottsoffrens erfarenheter.

För varje brott som uppges – upp till maximalt tre brott per undersökningsperson – ställs följdfrågor. Gränsen vid tre brott har dragits för att det inte är rimligt att belasta intervjupersonerna med alltför långa intervjuer. Postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor, eftersom den då skulle bli för omfattande och komplicerad.

För att avgöra vilka brott de tillfrågade personerna ska få följdfrågor om, används en särskild prioriteringsordning. Den innebär i stort att mer allvarliga brottstyper går före mindre allvarliga. För personer som har drabbats av olika typer av brott ser prioriteringsordningen också till att samtliga uppföljningsformulär inte avser samma typ av brott (för en närmare beskrivning av prioriteringsordningen, se Reguljära NTU bilaga 5). Inom varje brottstyp prioriteras den senast inträffade händelsen eller de senast inträffade händelserna.

Vid skattningar av totalt antal brott eller antal utsatta personer i befolkningen används uppgifterna från screeningfrågorna. Uppgifterna från uppföljningsformulären används vid redovisningar av omständigheter kring brotten och brottsutsattas erfarenheter.

C. Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

Personer som varit i kontakt med rättsväsendet med anledning av att de varit utsatta för brott någon gång under de tre senaste åren tillfrågas om sina erfarenheter av några av rättsväsendets instanser. Frågorna avser vilken erfarenhet man har av kontakten med polisen, och i de fall där en anmälan har lett till rättegång ställs frågor om erfarenheten av målsägandebiträde och åklagare, om bemötandet i domstol och om förståelsen av rättegången.

D. Förtroende för rättsväsendet

Detta avsnitt tar upp de tillfrågades förtroende för rättsväsendet. Frågorna ställs till alla, oavsett om man varit utsatt för brott eller inte. I avsnittet ingår frågor om förtroende för såväl rättsväsendet i stort som för de enskilda myndigheterna och hur väl dessa anses utföra vissa arbetsuppgifter. Eftersom allmänheten i begränsad utsträckning har kontakter med de aktuella myndigheterna, kan man emellertid inte räkna med att alla tillfrågade har bestämda uppfattningar (se huvudrapporten). I detta fall är Brås bedömning att svarsalternativet ”vet ej” inte bör betraktas som internt bortfall, utan snarare som ett empiriskt resultat. Uppgifter om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter kan vara ett värdefullt underlag vid planering av olika informationsinsatser.

E. Oro och otrygghet

Även frågorna om otrygghet och oro för brott ställs till samtliga personer. Otrygghet är ett komplext begrepp som inrymmer flera dimensioner. Frågorna belyser oro att utsättas för brott för egen del, oro för att närstående ska utsättas, oro över brottsligheten i stort samt en mer allmän känsla av otrygghet. När det gäller frågan om otrygghet är det därmed tänkbart att andra faktorer, som inte är kopplade till brott, vägs in i svaren. I undersökningen frågas också om otryggheten får konsekvenser för det egna beteendet och livskvaliteten.

Undersökningsenheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga skattningarna avser *antalet personer* som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas *brott mot enskild person* samt antal hushåll som varit utsatta för vissa typer av egendomsbrott.⁵

Begreppet *brott* omfattar de gärningar som efterfrågas i undersökningen. Gärningarna beskrivs på ett sådant sätt i undersökningen att de liknar de gärningar som enligt brottsbalken definieras som brott. Det är dock viktigt att påpeka att undersökningen mäter de händelser som de utsatta *upplever* som brottsliga gärningar, vilket inte behöver motsvara den juridiska bedömning av brott som rättsväsendet gör.

Hur stor andel av befolkningen som utsätts för brott

Vid redovisningen av antalet personer räknas en person alltid endast en gång under undersökningsperioden. Exempelvis vid beräkning av antalet utsatta räknas en person endast en gång under aktuellt kalenderår, oavsett antal gånger under året som personen (eller hushållet) varit utsatt för den aktuella brottstypen. Personer som varit utsatta för flera olika typer av brott räknas en gång för varje brottstyp som de varit utsatta för under det aktuella kalenderåret.

Hur många brott som begås mot befolkningen

För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas, förutom antalet personer, även antalet *brott* som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas.

Antalet brott används för skattningar av det totala antalet brott (avseende de undersökta brottstyperna) som drabbat befolkningen i Sverige under ett kalenderår och för att redovisa omständigheter kring brott. Man bör dock notera att en person kan drabbas av flera brott mot enskild person vid ett och samma tillfälle. Eftersom det *tillfälle* då personen utsätts – för ett eller flera brott mot enskild person – endast ska räknas *en gång*, redo-

⁵ Med ett hushåll avses samtliga individer som vid undersökningstillfället bor tillsammans minst halva tiden.

visas händelsen automatiskt som den typ av brott som efterfrågats först i formuläret.⁶

Om en person däremot vid ett och samma tillfälle exempelvis skulle ha blivit drabbad av både ett egendomsbrott mot hushåll och ett brott mot enskild person,⁷ alternativt två olika typer av egendomsbrott mot hushåll,⁸ räknas båda dessa brottstyper i NTU.

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsutsattas kontakter med rättsväsendet utgår redovisningen från det antal personer som under de senaste tre åren utsatts för något brott som anmälts till polisen. Uppgifterna bygger på det senaste tillfället då personen varit utsatt för brott. Det innebär att personens erfarenheter enbart redovisas en gång, oavsett antal tillfällen eller brottstyper som personen polisanmält under undersökningsperioden.

Referensperioder

Undersökningens frågeområden undersöker förhållanden under olika typer av tidsperioder, såsom föregående kalenderår eller de senaste tolv månaderna fram till intervjudatumet. Här följer en sammanfattande beskrivning av de olika tidsperioder eller tidpunkter som gäller för de olika frågeområdena.

1. Utsatthet för brott

Referensperioden för utsatthet för brott är *föregående kalenderår*.

2. Otrygghet och oro för brott

För otrygghet redovisas resultat om oro för olika typer av brott de senaste *tolv månaderna* (fram till intervjudatumet).⁹ På frågorna om man har varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses *föregående kalenderår*. De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjudpersonen har vid *intervjutillfället*. Eftersom undersökningen pågår under några månader, bör beräkningar av dessa uppgifter ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

3. Förtroende för rättsväsendet

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet tillfrågas intervjudpersonen om sin uppfattning vid *intervjutillfället*. Även här gäller att dessa uppgifter bör ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

⁶ Frågeordningen är: 1) personrån, 2) misshandel, 3) sexualbrott, 4) hot, 5) bedrägeri, 6) trakasserier. Exempel: Om en person först blir hotad och sedan misshandlad ska händelsen räknas som misshandel, eftersom misshandel efterfrågas före hot i NTU. I uppföljningsformuläret för respektive brott ingår däremot frågor om omständigheterna kring händelsen, till exempel om den drabbade hotades i samband med misshandeln.

⁷ Exempelvis om en person blir misshandlad i sitt hem och gärningspersonen stjälar den drabbades cykel för att lämna platsen.

⁸ Exempelvis om gärningspersonen först bryter sig in i den utsattes bostad och i samband med detta dessutom begår ett fordonsrelaterat brott mot samma hushåll.

⁹ Här bör noteras att de två första undersökningarna (NTU 2006 och NTU 2007) överlappar varandra i detta avseende, eftersom de genomfördes med endast cirka ett halvårs mellanrum.

4. Brotsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brotsutsattas erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter från de *senaste tre åren* (fram till intervjutillfället).

Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom den registerbaserade statistiken över anmälda brott i vissa delar särredovisar om offret är 15 år eller äldre.¹⁰ Skälet till den övre åldersgränsen är att erfarenheten visar att många av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

Översamplingsar

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brotsutsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamlas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamplingsarna av de yngsta respektive äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som urvalet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fem befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Kalmar, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas

¹⁰ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för insamling av uppgifter från unga på detta sätt. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I reguljära NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvalspersoner som är under 18 år.

urvalen för de fyra länen genom översampling. Urvalen för resterande 16 län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. För ytterligare information om översamplingarna, se Reguljära NTU bilaga 6. I analysen av materialet används ett viktningförfarande (se avsnittet *Vikter*) som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingen och som korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen som helhet.

Trots att översamplingar kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt när man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingar som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

Urvalsstorlek

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar för vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser, såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

Undersökningens genomförande

Intervjuare

Alla intervjuare som arbetat med undersökningen är anställda av SCB och har tidigare erfarenhet av arbete med intervjuer. De intervjuare som arbetar centralt hos SCB, genomgår en introduktionsutbildning. De intervjuare som arbetar från det egna hemmet får skriftliga instruktioner och en instruktionsfilm skickade till sig. Under hela insamlingsperioden samarbetar Brå och SCB för att ge stöd och vägledning till intervjuarna. För information om antal intervjuare och hur de fördelas under respektive insamlingsperiod, se Reguljära NTU bilaga 6.

Informationsbrev

De personer som ingick i urvalet fick inledningsvis ett informationsbrev sänt till sin folkbokföringsadress. I brevet beskrivs undersökningen, och det framgår att deras deltagande i undersökningen är viktigt men frivilligt. Av brevet framgår också att en intervjuare kommer att kontakta dem per telefon inom den närmaste tiden. Vissa delar av brevet innehåller information som urvalspersonerna ska ta del av innan intervjun genomförs. Det handlar exempelvis om sekretesskyddet av lämnade uppgifter och inhämtandet av uppgifter från register (informationsbrevet återfinns i Reguljära

NTU bilaga 7). Brevet innehåller även en hänvisning till SCB:s webbplats, för ytterligare information om undersökningen.¹¹ Där finns också informationsbrevet översatt till arabiska, engelska, persiska och bosniska/kroatiska/serbiska.

Genomförandet av intervjuerna

En tid efter att de utvalda personerna har fått informationsbrevet tar en intervjuare kontakt med dem per telefon, på deras hem- eller mobilnummer eller i vissa fall via arbetsplatsen. Eftersom undersökningen innehåller känsliga frågor, till exempel om sexualbrott, organiseras datainsamlingen i enlighet med FN:s rekommendationer för intervjuer med brottsutsatta. Det innebär bland annat att intervjuarna inte tar kontakt med urvalspersoner de känner, och att endast kvinnliga intervjuare tar kontakt med kvinnor.

Vid den första telefonkontakten inhämtar intervjuarna personernas samtycke till att medverka, och hör sig för om det är möjligt att genomföra intervjun omgående eller om en annan tid behöver bokas. De tillfrågade får då möjlighet att inte bara styra intervjun till ett annat tillfälle, utan även till ett annat telefonnummer, om så önskas. Det finns också möjlighet att genomföra intervjun på engelska.

För personer som inte vill medverka i en telefonintervju, erbjuder intervjuaren en reducerad postenkät¹² (se Reguljära NTU bilaga 2). Frågorna i postenkäten är desamma som i telefonintervjun, men postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor om de brott som de tillfrågade personerna eventuellt rapporterar. Mot bakgrund av detta, och mot bakgrund av att postenkäter kan generera en annan typ av resultat än telefonintervjuer, tillämpas detta alternativ endast i sista hand, och de allra flesta som deltar i undersökningen gör det via telefon. I Reguljära NTU bilaga 6 redogörs för hur stor andel av respondenterna som besvarat frågorna via telefonintervju respektive enkät. Att få svar på ett reducerat antal frågor i en postenkät bedöms dock vara bättre än att den utvalda personen helt faller bort från undersökningen. Vid analysen av materialet bör man ha i åtanke att resultaten i postenkäter kan skilja sig från resultaten i telefonintervjuer. Det finns exempelvis en tendens att fler brott rapporteras när postenkäter används. Detta kan delvis förklaras av att postenkäten i större utsträckning fångar upp befolkningsgrupper med en högre utsatthet. När de två materialen slås samman tycks detta dock inte ha några nämnvärda effekter på resultaten. För vidare resonemang om hur svaren kan skilja sig åt beroende på svarsform (via intervju respektive enkät), se avsnittet om Mätfel.

Genomsnittstider för intervjuerna

Genomsnittstiden för intervjuerna är cirka 13 minuter. Längden på intervjuerna varierar emellertid kraftigt – framför allt beroende på om den tillfrågade har varit utsatt för brott eller inte.

Vikter

För att materialet på bästa möjliga sätt ska representera landets befolkning, används så kallade vikter, som tar hänsyn till både bortfallet och översamlingen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som

¹¹ www.scb.se/trygg

¹² Vid 2014 års insamling testades också att erbjuda en webbenkät som alternativ till postenkäten (se Reguljära NTU bilaga 15).

möjligt vid analysen av materialet. Materialet bör inte analyseras utan användningen av vikter, eftersom resultaten då inte kan generaliseras till befolkningen. I huvudrapporten redovisas samtliga resultat med vikter.

Vikterna kompenserar för bortfallsfel, urvalsfel (se avsnittet *Resultatens tillförlitlighet*) och för de översamplingsurval som gjorts i undersökningens urval. Principen är att de individer i datamaterialet som tillhör grupper som är underrepresenterade i undersökningen får en tyngre vikt, medan det motsatta gäller för grupper som är överrepresenterade. Ett skäl till att vissa grupper är överrepresenterade medan andra är underrepresenterade är att bortfallet inte är slumpmässigt. Vissa grupper faller bort i större utsträckning än andra. Ett annat skäl är att vissa grupper har översamplats i undersökningen. Personer i åldrarna 16–29 år och 75–79 år är överrepresenterade i undersökningens material på grund av översampling. Genom att individerna i dessa grupper ges en lägre vikt i materialet, ger analyserna en mer representativ beskrivning av förhållandena i befolkningen. Detsamma gäller för individerna som bor i de län som översamplats.

Beskrivning av vikter

Vid samtliga skattningar används en *kalibreringsvikt* som dels består av en så kallad *designvikt* och dels av en *kalibrering*¹³ som ser olika ut beroende på om skattningen ska göras på individ- eller hushållsnivå.¹⁴ Designvikten kompenserar för de justeringar som gjorts i urvalet (t.ex. stratifiering, se avsnittet *Urval*) och konstrueras genom att de översamplade gruppernas svar viktas ner procentuellt lika mycket som urvalet för dessa grupper utökades vid översamplingen. Kalibreringen justerar för bortfallsfel och urvalsfel, genom att jämföra hur den grupp som deltagit i NTU ser ut befolkningsmässigt jämfört med hela populationen. Detta görs genom att ett antal registervariabler analyseras. Beroende på hur deras fördelning i undersökningsmaterialet skiljer sig från fördelningen av samma variabler i populationen, avgörs därefter om de är effektiva så kallade *hjälpvariabler*. I korthet kan man säga att när stora skillnader i svarsandelar observeras mellan olika befolkningsgrupper (exempelvis mellan kvinnor och män, mellan unga och gamla eller mellan högutbildade och lågutbildade), är informationen om de faktiska fördelningarna av dessa grupper i populationen värdefull vid kalibreringen av vikter. Ett urval som vore fullständigt representativt för befolkningen och en datainsamling med 100 procents svarsfrekvens skulle innebära att några sådana skillnader inte kan observeras. Som exempel kan nämnas att kvinnor vanligtvis är överrepresenterade i undersökningsmaterialet. Svaren från de män som medverkat viktas därmed upp så att andelen män och kvinnor i materialet stämmer överens med könsfördelningen i populationen. Kalibreringsvikten viktas alltså upp grupper som av urvalsskäl eller bortfallsskäl är underrepresenterade i undersökningsmaterialet. Materialet motsvarar på detta sätt i större utsträckning fördelningen i befolkningen. Vid konstruktionen av kalibreringsvikten analyseras ett antal potentiella hjälpvariabler, varpå man använder de identifierade effektiva variablerna.

¹³ Kalibreringsdelen av vikten används inte i regressionsanalyserna eftersom den påverkar signifikantstestningen negativt (Liu och Lohr 1994). Det innebär att bortfallet inte är justerat i regressionsanalyserna. Vid jämförelser mellan regressionsanalyser med och utan den kalibrerade vikten har dock skillnaderna i storleken på oddskvoterna visat sig vara försumbara (mindre än 0,1).

¹⁴ Skattningar på hushållsnivå görs enbart för variabler som rör egendomsbrott mot hushåll.

- län
- kön
- åldersklasser
- födelseland (födda i Norden, övriga)
- civilstånd
- inkomst
- storstadsområde/ej storstadsområde.

För en teoretisk beskrivning av kalibrering av vikter, se exempelvis Lundström och Särndal (2002).

Variabelkonstruktion

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna *hot*, *misshandel*, *sexuallbrott*, *personrån*, *trakasserier* och *bedrägerier*.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala som indikerar en egenskap, exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index: *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

Hög påverkan på beteende

Indexet mäter om oron för att utsättas för brott påverkar det egna beteendet. Det är skapat utifrån en sammanvägning av svaren på två frågor: om man tagit en annan väg eller ett annat färd sätt eller om man avstått från en aktivitet med anledning av sin oro för att utsättas för brott. De som svarat ”ja, mycket ofta” på frågorna tilldelas värdet 3, de som svarat ”ja, ganska ofta” tilldelas värdet 2 och de som svarat ”ja, ganska sällan” tilldelas värdet 1, medan de som svarat ”nej” tilldelas värdet 0. Måttet konstrueras sedan genom att värdena på de två frågorna summeras, och det kan således variera mellan 0 och 6. För de personer som får värdena 4–6 på detta mått redovisas oron ha en hög påverkan på beteendet.

Särskilt otrygga

Indexet mäter i vilken grad man känner otrygghet eller oro och är skapat för att kunna särskilja den grupp personer som har mycket höga värden och som därmed kan betraktas som särskilt otrygga. Indexet är sammanställt av tre frågor. På frågan om känsla av otrygghet vid utevistelse sen kväll har de som svarat ”mycket” eller ”ganska trygg” fått värdet 0, de som svarat ”ganska otrygg” fått värdet 1 medan de som svarat ”mycket otrygg” respektive att de ”inte går ut på grund av otrygghet” har fått värdena 2 respektive 3. På frågan om oro för överfall/misshandel och frågan om annan väg/färd sätt har de som svarat ”nej” fått värdet 0, de som svarat ja, men ganska sällan fått värdet 1, medan de som svarat ”ja, ganska” eller ”ja, mycket ofta” har fått värdena 2 och 3. Indexet kan således variera mellan 0 och 9. De som har fått värdena 6–9 definieras i detta sammanhang som särskilt otrygga.

Regressionsanalys

Resultaten i rapporten redovisas framför allt i tabeller och figurer baserade på enkla bivariata analyser. Vissa år (senast i NTU 2015) redovisas dock logistiska regressionsanalyser för hur rapportens bakgrundsvariabler påverkar de mest centrala beroende variablerna i undersökningen.

Regressionsanalys kan användas för att beskriva relationer mellan flera oberoende variabler (till exempel kön, ålder och utbildning) och den beroende variabeln (till exempel utsatthet för brott mot enskild person). När flera oberoende variabler sätts in i samma regressionsmodell kan man se vilken effekt varje oberoende variabel har, i och med att effekten av de andra oberoende variablerna rensas bort. I analyserna inför denna rapport har oddskvoter mellan 0,7 och 1,5 betraktats som alltför svaga för att tolkas som samband, även i de fall då de är statistiskt signifikanta. Endast starkare samband än så lyfts i texten fram som samband. Gränsvärdena är schabloner som för enkelhetens skull tillämpas på alla analyser, trots att variablernas karaktär skiljer sig åt. Mer information samt en utförligare beskrivning av de avvägningar som gjorts i samband med regressionsanalyserna återfinns i Reguljära NTU bilaga 16, samt Nationella trygghetsundersökningen 2015 (NTU 2016).

Resultatens tillförlitlighet

I urvalsundersökningar består felkällorna av täckningsfel, bortfallsfel, urvalsfel, mätfel och bearbetningsfel. Brås bedömning är att täckningsfelen och bearbetningsfelen är mycket små i denna undersökning. Bortfallsfel och urvalsfel hanteras genom viktningförfarandet (se avsnittet *Vikter*). Huruvida resultaten i undersökningen ger bra beskrivningar av förhållandena i befolkningen är därför främst beroende av att mätfelen inte är stora. Mätfel kan huvudsakligen orsakas av frågeformulärets utformning, omständigheter vid intervjutillfället, av intervjuaren eller respondenten.¹⁵ Det kan emellertid vara svårt att få en uppfattning om mätfelens storlek och riktning.

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet, eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Hur stor övertäckningen är redovisas i Reguljära NTU bilaga 8. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturen, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens omfattning och sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i

¹⁵ Mätfel kan vara slumpmässiga eller systematiska. De är främst ett problem om de är systematiska, eftersom det kan leda till systematiska felskattningar (Björkman 2000).

undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade svarsfrekvensen åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*). En utförlig beskrivning av det externa bortfallets struktur och beskaffenhet, samt en beskrivning av vilken inverkan man bedömer att bortfallet ha på resultatens kvalitet, återfinns i Reguljära NTU bilaga 8 och Reguljära NTU bilaga 13.

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom en del av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma för att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär. Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, och speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kännedom om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall. En utförlig beskrivning av det interna bortfallet finns i Reguljära NTU bilaga 9.

På frågeområdet *utsatthet för brott* kan det interna bortfallet, vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet, även bero på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningssperson.¹⁶ I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se Reguljära NTU bilaga 5), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper.

Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid en analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typen av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002), ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet.

¹⁶ Frågeformulärets utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas, se Reguljära NTU bilaga 4.

het. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten).

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning när endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelet, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningsmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är *kända* i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelet inte kan göras.

Statistisk säkerhet

Konfidensintervall¹⁷ och signifikansprövningar redovisas i regel inte med skattningarna i huvudrapporten.¹⁸ Den statistiska osäkerheten gällande skillnaden mellan olika grupper och olika år gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Grundprincipen är att ju högre svarsfrekvens ett resultat grundar sig på, och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten. I den gemensamma bilagan för reguljära NTU och NTU Lokal finns en lathund för att läsaren själv ska beräkna osäkerhetsintervall till rapportens skattningar. Osäkerhetsintervallet är ett relativt grovt osäkerhetsmått som baseras på principen för konfidensintervall.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att respondenten tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Respondenten kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också förekomma att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Hänsyn bör också tas till det som kallas för ”positivt svarande”. Detta innebär att vissa personer har en tendens att svara positivt i större utsträckning än negativt under vissa förutsättningar. Denna tendens är starkare i telefonintervjuer än i enkäter vilket får betydelse eftersom denna undersökning kombinerar dessa två metoder.

¹⁷ Ett konfidensintervall är ett intervall av värden som har skapats utifrån ett urval där man med viss sannolikhet kan säga att det sanna värdet finns i (till exempel) 95 fall av 100.

¹⁸ Dock genomfördes logistiska regressionsanalyser i NTU 2011 och NTU 2015 för undersökningens huvudindikatorer, i syfte att undersöka storleken och signifikansen i skillnaden för olika grupper.

Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade, och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977).

Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att NTU frågar efter utsattheten under föregående kalenderår medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att frågor i undersökningen kan gälla händelser som inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i reguljära NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras, om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer ogenomtänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuerna en särskild utbildning, och de tillfrågade får ett informationsbrev där de erbjuds att själva välja när de vil besvara frågorna, skriftligen i en postenkät eller via webbenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott, utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som nämnts gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i post- eller webbenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialen är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, är omfattningen av genomförda rättningar liten.

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen. I Reguljära NTU bilaga 13 redogörs för vilken bedömning som gjorts för respektive års material.

Extremvärden i utsatthet för brott

De respondenter som uppger att de utsatts för brott får en fråga om hur många gånger de utsatts för den brottstypen under det föregående kalenderåret, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgifterna om antalet gånger som personer har utsatts skattas *antalet brottsändelser i befolkningen*. Svaren begrän-

sas inte av fasta intervaller, men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges, beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar, och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna. Antalet händelser som räknas ner i reguljära NTU redovisas i Reguljära NTU bilaga 11.

I både internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt; endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så många som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet, kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för, har man dock valt att i reguljära NTU acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen studeras.

Kvalitetssäkring

Brå har lagt ner stora resurser på att kvalitetssäkra undersökningen under hela utvecklingsfasen samt både under och efter genomförandet. Under utvecklingsfasen utfördes ett kvalitetssäkrande vetenskapligt arbete på både teoretisk och metodologisk nivå. Inför bestämningen av urvalets storlek gjordes bland annat så kallade power-analyser för att se till att resultaten i NTU, inom några år, blir mer stabila och tolkningarna säkrare. Power-analyser används för att fastställa undersökningsdesignens styrka. Styrkan är ett mått på sannolikheten att kunna påvisa att en skillnad (exempelvis mellan två mättillfällen eller mellan olika grupper) som finns i verkligheten kan påvisas i undersökningens resultat (Körner och Wahlgren 2000). Kortfattat kan man säga att när det totala urvalet är stort (vilket är fallet i NTU) förbättras skattningarnas säkerhet även när antalet observationer för vissa utfall är små. Det slutliga frågeformuläret har arbetats fram utifrån erfarenheter från test i SCB:s mättekniska laboratorium och från en provundersökning med ett urval om 800 personer. Dessutom har synpunkter från vetenskapliga granskare inhämtats.

För att minska mätfelen har formulärets omfattning begränsats. Intervjuarna har utbildats särskilt för undersökningen och kan direkt hjälpa den tillfrågade och förklara om det uppstår tveksamheter. Frågeformuläret är inlagt i ett datasystem som gör att hopp mellan olika frågor med automatik ska bli rätt. Under intervjun knappar intervjuaren in svaren i datorn. Felaktiga svar kan till stor del kontrolleras direkt i systemet, vilket gör att bearbetningsfelen minimeras.

Genomförandet av NTU har organiserats för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Som tidigare beskrivits, har utvalda personer möjlighet att styra intervjun till ett för dem lämpligt tillfälle. Det finns också möjlighet att få intervjun genomförd på engelska. De utvalda personerna får ett informationsbrev, vilket vanligtvis har en positiv inverkan på beslut att medverka i undersökningar av det här slaget.

I normalfallet görs upp till åtta kontaktförsök. Om intervjuaren inte lyckats få kontakt med den utvalda personen efter dessa försök skickas en förkortad postenkät, kompletterad med inloggningsuppgifter till en webbenkät med samma frågor. Den förkortade enkäten har också använts när urvalspersonen inte velat svara på frågorna per telefon men accepterat att besvara dem skriftligt i en enkät och när inget telefonnummer går att få tag på.

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Data för årets reguljära NTU håller hög kvalitet och endast två rättningar har varit nödvändiga. Antalet händelser i populationen 2009–2011 har korrigerats på grund av att dessa siffror tidigare har underskattats. Felet korrigerades för 2005—2014 i NTU 2016, men vissa korrigeringar visade sig kvarstå att göra i samband med årets undersökning. Rättningen har gjorts för att antalet händelser inte ska underskattas. Sammantaget har antal händelser underskattats med 1,6 procent gällande brott mot enskild person och 1,0 procent gällande egendomsbrott mot hushåll, vilket innebär att rättningen har marginell inverkan på resultaten.

Under arbetet med NTU 2016 upptäcktes ett problem med kategorin ”inrikesfödd med två utrikesfödda föräldrar” i filerna med NTU-data. Svarsfrekvensen i den äldsta åldersgruppen (75—79 år) var oproportionerligt stor i förhållande till övriga åldersgrupper inom samma kategori. Felsökningar visade att problemet låg i att dessa personer, när det saknades information om deras födelseland, hanterades som utrikesfödda trots att det inte är säkert att personen är född i utlandet. Kategorin är nu rättad så att okänt födelseland hanteras som bortfall istället för utrikesfödd. Rättningar har därefter gjorts i NTU:s tidsserier.

Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

För mer information om de rättningar som har gjorts för reguljära NTU 2017, se Reguljära NTU bilaga 17.

Jämförbarhet

Undersökningen utgör en av flera källor för att beskriva brottslighet, otrygghet och förtroende för rättsväsendet. Nedan följer korta beskrivningar av några övriga källor på området och korta fakta om hur jämförbara resultaten från NTU är med dessa källor. För information om jämförbarhet mellan olika omgångar av NTU, se Reguljära NTU bilaga 12.

Den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott

Den registerbaserade statistiken består bland annat av anmälda brott, det vill säga brottslighet som anmälts till polis, åklagare, tull med flera. Brottsligheten kan beskrivas utifrån ett nivåperspektiv (brottslighetens

omfattning), ett förändringsperspektiv (brottslighetens utveckling) samt ett strukturperspektiv (brottslighetens spridning över befolkningsgrupper och regioner). Samtliga dessa beskrivningssätt är problematiska när den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott används som källa för att beskriva brottsligheten. Att tolka statistiken är komplicerat, bland annat beroende på skillnaderna i *anmälningsbenägenhet* mellan olika brottstyper. En ökning eller minskning i antalet anmälda brott av en viss typ behöver inte betyda att den faktiska brottsligheten har förändrats, utan kan bero på en förändrad anmälningsbenägenhet (se även Brå 2006). Tidigare gjorda jämförelser visar exempelvis att de flesta fall av misshandel och sexualbrott inte anmäls och alltså inte återspeglas i statistiken över anmälda brott. Därför är det i de flesta fall lämpligare att använda NTU när det gäller att beskriva brottsligheten.¹⁹

I så stor utsträckning som det varit möjligt har frågorna om utsatthet för brott formulerats så att de närmar sig definitionerna i den registerbaserade statistiken över anmälda brott. Det finns därför vissa möjligheter att göra jämförelser gällande brottslighetens utveckling, för att få en bild av hur förändringar i anmälningsbenägenheten påverkar den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet för brott, enligt NTU respektive den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott, är däremot inte lämpliga.

Jämförbarhet med andra undersökningar

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet *Undersökningar av levnadsförhållanden* (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om otrygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av otrygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen vad gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en interna-

¹⁹ Det gäller för de brottstyper som reguljära NTU täcker in: misshandel, hot, personrån, sexualbrott, bedrägeri, trakasserier, bostadsinbrott, bilstöld, stöld ur eller från fordon samt cykelstöld.

tionell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utvecklingen av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.²⁰

Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runtom i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott, och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna, men eftersom de ändå till stora delar skiljer sig från NTU vad gäller frågeformulär och insamlingsförfarande är det inte lämpligt att göra jämförelser mellan resultaten i dem.

Undersökningar om allmänhetens förtroende

I några undersökningar, exempelvis SOM-institutets riksrepresentativa undersökning om samhälle, opinion och media (SOM-institutet 2016), *Eurobarometern* (European Commission Public Opinion 2017) och *Svenskt Kvalitetsindex* (SKI 2009), studeras allmänhetens förtroende för rättsväsendet eller några av dess myndigheter. Fråge- och svarskonstruktioner skiljer sig emellertid en hel del åt, och jämförbarheten är därför begränsad. Störst möjligheter till jämförelser av såväl nivå som utveckling för några av frågorna finns med i SOM-institutets undersökning, som regelbundet frågar om förtroendet för polisen, domstolarna och en rad andra samhällsinstitutioner.

Tillgänglighet

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet samt en regional rapport med resultat uppdelat på Sveriges 21 län och 7 polisregioner. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brås webbplats.²¹ Huvudpublikationen ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Norstedts Juridiks kundservice²² eller laddas ner som pdf från Brås webbplats. Den tekniska och regionala rapporten samt den engelska sammanfattningen av huvudrapporten är enbart webbpublikationer.

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för

²⁰ Exempel på dessa brister är urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

²¹ www.bra.se

²² Norstedts Juridik AB, 106 47 Stockholm. Tel: 08-598 191 90, kundservice@nj.se

respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forsknings-
etisk nämnd och sekretessprövning.

Ansvarig för utveckling av den *Nationella trygghetsundersökningen* är
enheten för statistiska undersökningar vid Brå.

Brottsförebyggande rådet, Brå

Box 1386

111 93 Stockholm

Telefon: 08-527 58 400

Fax: 08-411 90 75

E-post: info@bra.se

www.bra.se

Referenser

- Björkman, N. -M. (2000). *Fyra metodologiska teman*. Sociologiska institutionen, Stockholms universitet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2002). *Våld mot kvinnor i nära relationer. En kartläggning*. Rapport 2002:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2011). *NTU 2010. – Teknisk rapport*. Rapport 2011:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2006). *Konsten att läsa statistik om brottslighet*. Rapport 2006:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2016). *Nationella trygghetsundersökningen 2015. Om utsatthet, otrygghet och förtroende*. Rapport 2016:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2016). *NTU 2015. – Teknisk rapport*. Rapport 2016:3. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2018). *Nationella trygghetsundersökningen 2017. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2018:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2018). *NTU Lokal 2017. – Teknisk rapport*. Rapport 2018:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- European Commission Public Opinion (2017). *Eurobarometer special surveys: Europeans' attitudes towards security*. Hämtad 2018-01-12 från <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/SPECIAL/surveyKy/1569>
- Gottfredsson, M. och Hindelang, M. (1977). A consideration of telescoping and memory decay biases in victimisation surveys. *Journal of Criminal Justice*, nummer –5, s. 205–516.
- Home Office (2006). *Policing and the criminal justice system – public confidence and perceptions: findings from the 2004/05 British Crime Survey*. London, United Kingdom: Home Office, Research, Development and Statistics Directorate, 2006:07.
- Körner, S. och Wahlgren, L. (2000). *Statistisk dataanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Liu J. och Lohr, S. L. (1994). A comparison of weighted and unweighted analyses in the national Crime Victimization Survey. *Journal of Quantitative Criminology 1994*, volym 10, nummer 4, s. 343–360.
- Lohr, S. (2004). Statistical frontiers in survey sampling. *The American Statistician*, nummer 58, s. 145–149.
- Lundström, S. och Särndal, C. E. (2002). *Estimation in the presence of nonresponse and frame imperfections*. Örebro: Statistiska Centralbyrån.
- Nilsson, A. (2002). *Fånge i marginalen – uppväxtvillkor, levnadsförhållanden och återfall i brott bland fångar*. Avhandling, Kriminologiska institutionen, Stockholms universitet.

Planty, M. och Strom, K. (2007). Understanding the role of repeat victims in the production of annual US victimization rates. *Journal of Quantitative Criminology*, volym 23, nummer 3. Springer.

Ribe, M. (1999). "Oddsquoter berättar". I *VälfärdsBulletinen*. Nummer 4.

SKI (2009). *Svenska folket sätter betyg på välfärden!* Hämtat 2010-01-20 från: http://www.kvalitetsindex.se/images/stories/files/Press_Samhalle_09.pdf

SOM-institutet (2016). Frågeformulär Riks-SOM 2016 (Politik). Hämtat 2018-01-12 från: https://som.gu.se/digitalAssets/1624/1624270_riks-1-2016-v2.1.pdf

Statistiska centralbyrån (2004). *Offer för våld och egendomsbrott 1978–2002*. Författare: Häll, L. Rapport 104. Örebro: SCB.

Stock, J. och Watson, M. (2007). *Introduction to econometrics*. 2nd ed., Boston: Pearson Addison Wesley.

Särndal, C.E., Swensson, B. och Wretman, J. (1992). *Model Assisted Survey Sampling*. New York: Springer-Verlag.

Van Dijk, J., Manchin, R., van Kesteren, J., Nevala, S. och Hideg, G. (2005). *The burden of Crime in the EU*. Research report: A Comparative Analysis of the European Crime and Safety Survey (EU ICS) 2005. Hämtat 2010-01-20 från: http://www.europeansafetyobservatory.eu/downloads/EUICS_The%20Burden%20of%20Crime%20in%20the%20EU.pdf

Reguljära NTU. Bilaga 1

Frågeformulär 2017

Bakgrundsfrågor	3
Screening-frågor om utsatthet för brott	4
Kontakter med rättsväsendets myndigheter	8
Medverkan i rättegång	10
Uppföljningsfrågor om brott	12
Inbrott i bostad	12
Rån	15
Sexualbrott	22
Misshandel	28
Hot	35
Trakasserier	42
Bedrägeri	45
Bilstöld	48
Stöld ur fordon	50
Cykelstöld	52
Inställning till rättsväsendet	54
Trygghet och oro för brott	56

BAKGRUNDSFRÅGOR

AA1

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år?

Räkna även med dig själv.

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A1

Vilka personer bor i ditt hushåll, förutom du själv?

1 BOR ENSAM

2 FÖRÄLDER/FÖRÄLDRAR

3 SYSKON;

4 MAKE/MAKA/SAMBO

5 ANDRA VUXNA

6 BARN (EJ SYSKON)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A1A

Hur gamla är barnet/barnen?

Flera alternativ kan anges.

1 0 - 6 ÅR

2 7 - 12 ÅR

3 13 -17 ÅR

4 18 ELLER ÄLDRE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A2

Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?

1 VILLA, JORDBRUKSFÄSTIGHET EL. DYL.

2 RADHUS ELLER KEDJEHUS

3 LÄGENHET

4 ANNAT BOENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A2B

Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?

1 ÄGER BOSTADEN

2 BOSTADSRÄTT

3 HYRESRÄTT

4 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A3

Vilken är din högsta genomförda utbildning?

1 FOLKSKOLA (ANNAN UTBILDNING SOM ÄR KORTARE ÄN 9 ÅR)

2 FLICKSKOLA, REALSKOLA ELLER GRUNDSKOLA

3 YRKESSKOLA, 1- ELLER 2-ÅRIGT GYMNASIUM

4 STUDENTEXAMEN ELLER 3-4-ÅRIGT GYMNASIUM

5 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING KORTARE ÄN 3 ÅR

6 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING 3 ÅR ELLER LÄNGRE
7 DOKTORERAT, FIL LIC, FORSKARUTBILDNING MM
8 ANNAN UTBILDNING
9 INGEN AVSLUTAD UTBILDNING
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

A4
Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?
1 FÖRVÄRVSARBETANDE
2 HEMARBETANDE (ARBETAR I EGET HUSHÅLL/MEDHJÄLPANDE FAMILJEMEDLEM, OAVLÖNAD)
3 ÅLDERSPENSIONÄR
4 FÖRTIDSPENSIONÄR/AVTALSPENSIONÄR
5 STUDERAR
6 ARBETSLÖS
7 I ARBETSMARKNADSÅTGÄRD (EJ STUDIER)
8 VÄRNPLIKTIG
9 ANNAT
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

A4A
Nu kommer vi till en fråga som handlar om ekonomi. Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

A4B
På vilket sätt skulle du göra det?
Genom...
1 UTTAG FRÅN EGET BANKKONTO
2 LÅN FRÅN ANNAN HUSHÅLLSLEDIG
3 LÅN FRÅN ANDRA SLÄKTINGAR ELLER VÄNNER
4 LÅN I BANK ELLER LIKNANDE
5 ANNAT SÄTT
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

SCREENING-FRÅGOR OM UTSATTHET FÖR BROTT

C5
Ägde du/någon i hushållet någon bil under förra året?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C5A
Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året, alltså januari till och med december 2016. Ibland kan det vara svårt att minnas när ett brott har inträffat men jag ber dig tänka efter noggrant så att endast brott som inträffat under 2016 redovisas.
Fick du/någon i hushållet en bil stulen under förra året (2016)?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ /MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C5B
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C6
Fick du/någon i hushållet någon cykel stulen under förra året (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C6A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C7
Fick du/någon i hushållet något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C7A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C8
Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C8A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C9
Nu till händelser som kan ha drabbat dig personligen.
Om du inte vill svara på någon fråga, så kan vi hoppa över den och gå vidare till nästa.

Men dina svar bidrar till viktig kunskap.

Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C9A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C10

(Förutom händelser du redan nämnt): Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C10A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11

(Förutom händelser du redan nämnt): Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11C

Är detta/någon av dessa händelser samma händelse som den/någon av de händelser du nämnde tidigare, där du blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11D
Är alla händelser desamma, eller bara någon av händelserna?
1 ALLA HÄNDELSE ER SAMMA
2 BARA NÅGON AV HÄNDELSE ERNA ER SAMMA
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C12
(Förutom händelser du redan nämnt): Blev du under förra året hotad på ett sådant sätt, att du blev rädd (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C12A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C13
Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C13A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C14
Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd, eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C15
Blev du under förra året utsatt för något eller några andra brott än de jag frågat om (2016)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C15A
Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)
F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C16

Har du under förra året (2016) fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott? (Det kan gälla brott du nämnt eller något annat brott).

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C16A

Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsman eller Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

Flera alternativ får markeras.

1 FÖRSÄKRINGSBOLAG

2 GÄRNINGSMAN

3 BROTTSOFFERMYNDIGHETEN

4 ANNAN

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

KONTAKTER MED RÄTTSVÄSENDETS MYNDIGHETER

C17

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott och här avser frågorna de senaste tre åren.

Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C17A

Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

1 EN

2 FLERA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C18

Då ber jag dig att på de följande frågorna svara för den senaste händelsen som polisanmälde. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C19

Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

1 DEN TILLFRÅGADE SJÄLV ELLER TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON

2 ANNAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19A
Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19B
Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?
1 TELEFON
2 INTERNET
3 DIREKT KONTAKT
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19C
Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19D
Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?
Som...
1 MYCKET POSITIVA
2 GANSKA POSITIVA
3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
4 GANSKA NEGATIVA ELLER
5 MYCKET NEGATIVA
F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

C19E
Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?
1 MYCKET NÖJD
2 GANSKA NÖJD
3 VARKEN NÖJD ELLER MISSNÖJD
4 GANSKA MISSNÖJD
5 MYCKET MISSNÖJD
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19F
Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?
1 MYCKET NÖJD
2 GANSKA NÖJD
3 VARKEN NÖJD ELLER MISSNÖJD
4 GANSKA MISSNÖJD
5 MYCKET MISSNÖJD

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19G

Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

1 MYCKET NÖJD
2 GANSKA NÖJD
3 VARKEN NÖJD ELLER MISSNÖJD
4 GANSKA MISSNÖJD
5 MYCKET MISSNÖJD
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C19H

Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

1 MYCKET NÖJD
2 GANSKA NÖJD
3 VARKEN NÖJD ELLER MISSNÖJD
4 GANSKA MISSNÖJD
5 MYCKET MISSNÖJD
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

Medverkan i rättegång

C20

Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C20A

Trots att du inte medverkat i någon rättegång, har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare därför att du blivit utsatt för något brott?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C21

Nu följer några frågor om rättegången.

I vissa fall får man då ett juridiskt biträde, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

C21A

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?
Som...

1 MYCKET POSITIVA
2 GANSKA POSITIVA
3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
4 GANSKA NEGATIVA ELLER
5 MYCKET NEGATIVA
F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

C22
Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?
Som...

1 MYCKET POSITIVA
2 GANSKA POSITIVA
3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
4 GANSKA NEGATIVA ELLER
5 MYCKET NEGATIVA
F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

C23
Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?
1 TILLRÄCKLIG
2 OTILLRÄCKLIG
F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

C23A
Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången.
Tyckte du det var...

1 MYCKET LÄTT
2 GANSKA LÄTT
3 VARKEN LÄTT ELLER SVÅRT
4 GANSKA SVÅRT
5 MYCKET SVÅRT
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

C23B
Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?

1 MYCKET NÖJD
2 GANSKA NÖJD
3 VARKEN NÖJD ELLER MISSNÖJD
4 GANSKA MISSNÖJD
5 MYCKET MISSNÖJD
F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR

Inbrott i bostad

B11

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du hade drabbats av inbrott i din bostad.

Du nämnde förut att du hade drabbats av ytterligare ett inbrott. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om det inbrott som inträffade senast.

Nu skulle jag vilja ha information om det inbrott som inträffade senast av dessa. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA

1 JANUARI

2 FEBRUARI

3 MARS

4 APRIL

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

GRÖVRE SKALA

13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

B11A

Vet du om det skedde under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B11B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

1 DAG (06.00-21.59)

2 NATT (22.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B12

Var någon hemma i bostaden när brottet begicks?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B13

Blev något stulet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14

Har du eller någon annan i hushållet haft någon form av kontakt med polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14A

Vet du om brottet är polisanmält?

1 JA, POLISANMÄLT

2 NEJ, INTE POLISANMÄLT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i det här ärendet?

Som..

1 MYCKET POSITIVA

2 GANSKA POSITIVA

3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA

4 GANSKA NEGATIVA

5 MYCKET NEGATIVA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B14D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET

7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B15

Har du/ni blivit erbjudna stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du/ni utsattes för brottet?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
 - 2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
 - 3 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B15A

Har du/ni fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B15B

Skulle du säga att du/ni, efter det att du/ni utsattes för brottet, har haft behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B15C

Var behovet av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
 - 2 GANSKA STORT
 - 3 LITET
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B16

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B16A

Hur omfattande är konsekvenserna?

- 1 MYCKET OMFATTANDE
 - 2 GANSKA OMFATTANDE
 - 3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

Rån

B21

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare rån. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du varit utsatt för rån vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
2 FEBRUARI	14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
3 MARS	15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
4 APRIL	16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	
17 NEJ	
F8 VET EJ/MINNS EJ	
F9 VILL EJ SVARA	

B21A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)
 2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B21B

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)
 2 KVÄLL (18.00-22.59)
 3 NATT (23.00-05.59)
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B22

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET
 2 ANNAN DEL AV LÄNET
 3 I ÖVRIGA SVERIGE
 4 UTOMLANDS
 F8 VET EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B22A

Skedde det..

1 I EN BOSTAD

2 PÅ DIN ARBETSPLATS

3 I DIN SKOLA

4 PÅ EN ALLMÄN PLATS

5 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS?

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B22B

Vad var det för typ av plats?

1 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE

2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (SOM EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION

3 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB EL ANNAT NÖJESSTÄLLE

4 ANNAN ALLMÄN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23

Blev något stulet i samband med det här?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23A

Vad var det som blev stulet?

Flera alternativ möjliga.

1 PLÅNBOK/PENGAR

2 MOBILTELEFON

3 KLÄDER/SKOR

4 SMYCKEN

5 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23B

I kronor räknat, ungefär hur mycket var det som blev stulet värt?

1 0 - 99

2 100 - 499

3 500 - 999

4 1 000 - 1 999

5 2 000 - 4 999

6 5 000 - 9 999

7 10 000 eller mer

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B24

Blev du hotad i samband med brottet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B24A

Blev du slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld i samband med brottet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B25

Blev du utsatt för brottet med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B26

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?

Flera alternativ möjliga.

1 JA, SKJUTVAPEN

2 JA, KNIV

3 JA, ANNAT TILLHYGGE

4 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B27

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B27AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B27A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28

Var det en eller flera personer som utsatte dig för brottet? (Hur många personer var det?)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28C

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.

Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller

den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28D

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28E

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28EA

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28EB

Vilken relation hade du till den här personen?

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28F

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?/Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28G

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

B28H

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA
1 0-17 10 18 - 34
2 18-24 11 35 - 64
3 25-34 12 65 - ELLER MER
4 35-44
5 45-54
6 55-64
7 65-74
8 75-84
9 85- ELLER MER
13 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B29

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

1 JA, DET VAR HAN/HON
2 JA, JAG TROR DET
3 NEJ, DET TROR JAG INTE
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B29A

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B210

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
2 JA, ANNAN PERSON
3 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B210A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD
2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B210B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B210C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
 - 2 GANSKA POSITIVA
 - 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 - 4 GANSKA NEGATIVA
 - 5 MYCKET NEGATIVA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B210D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
 - 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 - 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 - 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 - 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 - 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 - 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 - 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
 - 9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
 - 10 ANNAT SKÅL ANGES I NÅSTA FRÅGA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
 - VET EJ F9 VILL EJ SVARA MAX 100 TECKEN
-

B211

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du utsattes för brottet?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
 - 2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
 - 3 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B211A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B211B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B211BA

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B211C

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211D

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B212

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B212A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 MYCKET OMFATTANDE

2 GANSKA OMFATTANDE

3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

Sexualbrott

B31

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
2 FEBRUARI	14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
3 MARS	15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
4 APRIL	16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	
17 NEJ	
F8 VET EJ/MINNS EJ	
F9 VILL EJ SVARA	

B31A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)
2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B31B

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)
2 KVÄLL (18.00-22.59)
3 NATT (23.00-05.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B32

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS
2 UTOMHUS
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B33

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET
2 ANNAN DEL AV LÄNET
3 I ÖVRIGA SVERIGE
4 UTOMLANDS

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B33A
 Skedde det..
 1 I EN BOSTAD
 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
 3 I DIN SKOLA
 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
 5 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B33B
 Skedde det..
 1 I DIN EGEN BOSTAD
 2 I EN BOSTAD TILLHÖRANDE DEN SOM UTSATTE DIG
 3 ELLER I NÅGON ANNANS BOSTAD
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B33C
 Vad var det för typ av plats?
 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER
 ANNAT NÖJESSTÄLLE
 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER
 STATION
 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
 4 ANNAN ALLMÄN PLATS
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B34
 Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?
 (Hur många personer var det?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B34A
 Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser
 vi talade om?
 1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET
 2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET
 3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN
 4 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B34AA
 Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som
 var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna
 för vilken av personerna som helst.
 Var det en man eller kvinna?
 1 MAN
 2 KVINNA
F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34B

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34C

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34D

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34E

Vilken relation hade du till den här personen?

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVVFÖRÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34F

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var? / Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34G

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

B34H

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34

2 18-24 11 35 - 64
3 25-34 12 65 - ELLER MER
4 35-44
5 45-54
6 55-64
7 65-74
8 75-84
9 85- ELLER MER
13 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B35
Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?
1 JA, DET VAR HAN/HON
2 JA, JAG TROR DET
3 NEJ, DET TROR JAG INTE
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B35A
Hade du själv druckit alkohol när det hände?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B36
Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B37
Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?
1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
2 JA, ANNAN PERSON
3 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B37A
Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?
1 JA, POLISANMÄLD
2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B37B
Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B37C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
 - 2 GANSKA POSITIVA
 - 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 - 4 GANSKA NEGATIVA
 - 5 MYCKET NEGATIVA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B37D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
 - 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 - 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 - 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÅDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 - 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 - 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 - 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 - 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
 - 9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
 - 10 ANNAT SKÅL ANGES I NÅSTA FRÅGA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B38

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
 - 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
 - 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
 - 4 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B38A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B38B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B38C

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B38D
Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?
1 MYCKET STORT
2 GANSKA STORT
3 LITET
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B39
Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B39A
Hur omfattande är konsekvenserna?
1 MYCKET OMFATTANDE
2 GANSKA OMFATTANDE
3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B310
Så till några sista frågor om det här som du bara behöver svara ja eller nej på.

Innebar den här händelsen att någon tvingade eller försökte tvinga dig till någon sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B311
Innebar den här händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du inte kunde försvara dig för att du t.ex. sov eller var drogad?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B312
Så till en sista fråga om det här.

En av de allra allvarligaste händelserna av det här slaget är våldtäkter. Skulle du beskriva det som du drabbats av som en våldtäkt?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

Misshandel

B41

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
2 FEBRUARI	14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
3 MARS	15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
4 APRIL	16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	
17 NEJ	
F8 VET EJ/MINNS EJ	
F9 VILL EJ SVARA	

B41B

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)
2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B41C

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)
2 KVÄLL (18.00-22.59)
3 NATT (23.00-05.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B42

Skedde det inomhus eller utomhus?

- 1 INOMHUS
 - 2 UTMOMHUS
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB43

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

- 1 BOSTADSOMRÅDET
 - 2 ANNAN DEL AV LÄNET
 - 3 I ÖVRIGA SVERIGE
 - 4 UTOMLANDS
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB43A

Skedde det..

- 1 I EN BOSTAD
 - 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
 - 3 I DIN SKOLA
 - 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
 - 5 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB43B

Skedde det...

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
 - 2 I EN BOSTAD TILLHÖRANDE DEN SOM UTSATTE DIG
 - 3 ELLER I NÅGON ANNANS BOSTAD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB43C

Vad var det för typ av plats?

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT NÖJESSTÄLLE
 - 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
 - 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
 - 4 ANNAN ALLMÄN PLATS
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB44

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

BB45

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB45AA
Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB45A
Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB45C
Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB46
Innebar det här att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB48
Var du sjukskriven eller oförmögen att utföra dina vanliga sysslor på grund av det här?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB48A
Hur många dagar var det?
F9 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB48B
Kan du ange antal dagar på ett ungefär?
1 1-2 DAGAR
2 3-7 DAGAR
3 8-14 DAGAR
4 15-31 DAGAR
5 MER ÄN 1 MÅNAD MEN MINDRE ÄN 3 MÅNADER
6 MER ÄN 3 MÅNADER

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

BB49
Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?
Flera alternativ möjliga.
1 JA, SKJUTVAPEN
2 JA, KNIV
3 JA, ANNAT TILLHYGGE
4 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410
Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?
(Hur många personer var det?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410A
Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?
1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET
2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET
3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN
4 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410B
Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.
Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.
Var det en man eller kvinna?
1 MAN
2 KVINNA
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410C
Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?
SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN
1 NÄRSTÄENDE
2 BEKANT
3 HELT OKÄND
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410D
Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?
1 NÄRA BEKANT
2 YTTLIGT BEKANT
3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410E

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT,
SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410F

Vilken relation hade du till den här personen?

LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410G

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410H

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

B410J

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA

GRÖVRE SKALA

1 0-17

10 18 - 34

2 18-24

11 35 - 64

3 25-34

12 65 - ELLER MER

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85- ELLER MER

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B411

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

1 JA, DET VAR HAN/HON

2 JA, JAG TROR DET

3 NEJ, DET TROR JAG INTE
 4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
 F8 VET EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B411A
 Hade du själv druckit alkohol när det hände?
 1 JA
 2 NEJ
 F8 VET EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B412
 Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?
 1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
 2 JA, ANNAN PERSON
 3 NEJ
 F8 VET EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B412A
 Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?
 1 JA, POLISANMÄLD
 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B412B
 Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?
 1 JA
 2 NEJ
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B412C
 Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?
 Som..
 1 MYCKET POSITIVA
 2 GANSKA POSITIVA
 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 4 GANSKA NEGATIVA
 5 MYCKET NEGATIVA
 F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 F9 VILL EJ SVARA

B412D
 Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?
 1 SMÅSAK/BAGATELL
 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÅDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
10 ANNAT SKÅL ANGES I NÄSTA FRÅGA
F8 VET EJ/HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

B413
Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?
1 JA, BROTTSOFFERJOUR
2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
4 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B413A
Har du fått stöd eller hjälp från dem?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B413B
Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B413BA
Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B413C
Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B413D
Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?
1 MYCKET STORT
2 GANSKA STORT
3 LITET
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B414
Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig,

har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

- 1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA
-

B414A

Hur omfattande är konsekvenserna?

- 1 MYCKET OMFATTANDE
2 GANSKA OMFATTANDE
3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA
-

Hot

B51

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast.

Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare hot. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för hot vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

- | | |
|--------------------|----------------------------|
| FIN SKALA | GRÖVRE SKALA |
| 1 JANUARI | 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR) |
| 2 FEBRUARI | 14 2:A KVARTALET (APR-JUN) |
| 3 MARS | 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP) |
| 4 APRIL | 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC) |
| 5 MAJ | |
| 6 JUNI | |
| 7 JULI | |
| 8 AUGUSTI | |
| 9 SEPTEMBER | |
| 10 OKTOBER | |
| 11 NOVEMBER | |
| 12 DECEMBER | |
| 17 NEJ | |
| F8 VET EJ/MINNS EJ | |
| F9 VILL EJ SVARA | |
-

B51B

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)
2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B51C

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

- 1 DAG (06.00-17.59)
- 2 KVÄLL (18.00-22.59)
- 3 NATT (23.00-05.59)
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B52

Skedde det inomhus eller utomhus?

- 1 INOMHUS
- 2 UTMOMHUS
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B56

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

- 1 BOSTADSOMRÅDET
- 2 ANNAN DEL AV LÄNET
- 3 I ÖVRIGA SVERIGE
- 4 UTMOMLANDS
- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B56A

Skedde det..

- 1 I EN BOSTAD
- 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
- 3 I DIN SKOLA
- 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
- 5 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B56B

Skedde det...

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
- 2 I EN BOSTAD TILLHÖRANDE DEN SOM UTSATTE DIG
- 3 ELLER I NÅGON ANNANS BOSTAD
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B56C

Vad var det för typ av plats?

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT NÖJESSTÄLLE
 - 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
 - 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
 - 4 ANNAN ALLMÄN PLATS
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B53

På vilket sätt blev du hotad?

FLER ALTERNATIV MÖJLIGA

Var det.....

1 GENOM DIREKT KONTAKT

2 VIA TELEFONSAMTAL/SMS

3 VIA E-POST/ CHATT/ INTERNET

4 VIA BREV

5 ELLER PÅ ANNAT SÄTT?

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B54

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B55

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?

Flera alternativ möjliga.

1 JA, SKJUTVAPEN

2 JA, KNIV

3 JA, ANNAT TILLHYGGE

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B58

Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B58A

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

- 1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET
 - 2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET
 - 3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE(RAPPORTERADE) BROTTEN
 - 4 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B58B

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

- 1 MAN
 - 2 KVINNA
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B58C

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

- 1 NÄRSTÅENDE
 - 2 BEKANT
 - 3 HELT OKÄND
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B58D

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

- 1 NÄRA BEKANT
 - 2 YTLLIGT BEKANT
 - 3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B58E

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

- 1 PRIVAT BEKANTSKAP
 - 2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B58F

Vilken relation hade du till den här personen?

- 1 DIN PARTNER
- 2 FÖRE DETTA PARTNER
- 3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER
- 4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
- 5 NÄRA KAMRAT/VÄN
- 6 ANNAN

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58G
Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?
Vet du hur gammal han/hon var?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58H
Hur gammal då?
F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER
F9 VILL EJ SVARA

B58J
Du kanske kan uppskatta åldern?
FIN SKALA GRÖVRE SKALA
1 0-17 10 18 - 34
2 18-24 11 35 - 64
3 25-34 12 65 - ELLER MER
4 35-44
5 45-54
6 55-64
7 65-74
8 75-84
9 85 ELLER MER
13 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B59
Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?
1 JA, DET VAR HAN/HON
2 JA, JAG TROR DET
3 NEJ, DET TROR JAG INTE
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B59A
Hade du själv druckit alkohol när det hände?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B510
Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?
1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
2 JA, ANNAN PERSON
3 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B510A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
 - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B510B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B510C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
 - 2 GANSKA POSITIVA
 - 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 - 4 GANSKA NEGATIVA
 - 5 MYCKET NEGATIVA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B510D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
 - 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 - 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 - 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÅDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 - 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 - 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 - 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 - 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
 - 9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
 - 10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B511

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
 - 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
 - 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
 - 4 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B511A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511B
Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511BA
Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511C
Skulle du säga att du, med anledning av det här,
har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511D
Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?
1 MYCKET STORT
2 GANSKA STORT
3 LITET
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B512
Om du bortser från de följdverkningar det här innebar till en början för dig, upplever du att det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B512A
Hur omfattande är konsekvenserna?
1 MYCKET OMFATTANDE
2 GANSKA OMFATTANDE
3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

Trakasserier

B61

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/(några av de) brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för trakasserier.

Ungefär hur många händelser totalt är det frågan om?

Räkna varje telefonsamtal, brev, sms m.m.

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B61A

Du kanske kan uppskatta antal händelser?

1 1-3

2 4-10

3 11-30

4 31-99

5 100 eller fler

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B62

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B63

På det stora hela, hur upplever/upplevde du händelserna?

Som...

1 MYCKET SKRÄMMANDE

2 GANSKA SKRÄMMANDE

3 INTE SÄRSKILT SKRÄMMANDE

4 INTE ALLS SKRÄMMANDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

1 JA

2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65
Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?
(Hur många personer var det?)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65AA
Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser
vi talade om?
1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET
2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET
3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN
4 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65A
Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.
Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar
gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av
personerna som helst.
Var det en man eller kvinna?
1 MAN
2 KVINNA
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65B
Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?
1 NÄRSTÅENDE
2 BEKANT
3 HELT OKÄND
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65C
Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller
utseende?
1 NÄRA BEKANT
2 YTTLIGT BEKANT
3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65D
Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?
1 PRIVAT BEKANTSKAP
2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT,
SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65E

Vilken relation hade du till den här personen?

- 1 DIN PARTNER
 - 2 FÖRE DETTA PARTNER
 - 3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER
 - 4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
 - 5 NÄRA KAMRAT/VÄN
 - 6 ANNAN
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B65F

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B65G

Hur gammal då?

- F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B65H

Du kanske kan uppskatta åldern?

- | FIN SKALA | GRÖVRE SKALA |
|-----------------|-------------------|
| 1 0-17 | 10 18 - 34 |
| 2 18-24 | 11 35 - 64 |
| 3 25-34 | 12 65 - ELLER MER |
| 4 35-44 | |
| 5 45-54 | |
| 6 55-64 | |
| 7 65-74 | |
| 8 75-84 | |
| 9 85- ELLER MER | |
-

B66

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av de här händelserna?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B66A

Vet du om någon eller flera av händelserna är polisanmälda (i Sverige)?

- 1 JA, EN HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLD
 - 2 JA, FLERA HÄNDELSE R ÄR POLISANMÄLDA
 - 3 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B66B

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det/de här ärendet/ärendena?

Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
- 2 GANSKA POSITIVA
- 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
- 4 GANSKA NEGATIVA
- 5 MYCKET NEGATIVA
- F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
- F9 VILL EJ SVARA

B67

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

- 1 JA
- 2 NEJ
- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B67A

Hur omfattande är konsekvenserna?

- 1 MYCKET OMFATTANDE
- 2 GANSKA OMFATTANDE
- 3 INTE SÄRSKILT OMFATTANDE
- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

Bedrägeri

B71

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare tillfällen. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

- | | |
|------------------|----------------------------|
| FIN SKALA | GRÖVRE SKALA |
| 1 JANUARI | 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR) |
| 2 FEBRUARI | 14 2:A KVARTALET (APR-JUN) |
| 3 MARS | 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP) |
| 4 APRIL | 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC) |

5 MAJ
6 JUNI
7 JULI
8 AUGUSTI
9 SEPTEMBER
10 OKTOBER
11 NOVEMBER
12 DECEMBER
17 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B72
Skedde det här i Sverige?
1 JA
2 NEJ (I ANNAT LAND)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B73
I kronor räknat, ungefär hur mycket blev du lurad på?
1 0- 499
2 500 - 1 999
3 2 000 - 9 999
4 10 000 - 24 999
5 25 000 - 99 999
6 100 000 - 999 999
7 1 000 000 eller mer
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B74
Var det via Internet du blev lurad?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B74A
Genomfördes brottet genom att utnyttja kontokort eller bankkonton som tillhörde dig?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B75
Var den som utsatte dig för detta bekant eller obekant?
1 BEKANT
2 OBEKANT
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B76
Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?
1 JA, INTERVJUPERSONEN

2 JA, ANNAN PERSON
 3 NEJ
 F8 VET EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B76A
 Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?
 1 JA, POLISANMÄLD
 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B76B
 Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?
 1 JA
 2 NEJ
 F8 VET EJ/MINNS EJ
 F9 VILL EJ SVARA

B76C
 Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?
 Som..
 1 MYCKET POSITIVA
 2 GANSKA POSITIVA
 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 4 GANSKA NEGATIVA
 5 MYCKET NEGATIVA
 F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 F9 VILL EJ SVARA

B76D
 Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?
 1 SMÅSAK/BAGATELL
 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN
 9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
 10 ANNAT SKÅL ANGES I NÅSTA FRÅGA
 F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 F9 VILL EJ SVARA

Bilstöld

B81
 Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.
 Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstöld. Jag kommer nu att

ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstölder. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den bilstöld som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare bilstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den bilstöld som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för bilstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
2 FEBRUARI	14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
3 MARS	15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
4 APRIL	16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	
17 NEJ	
F8 VET EJ/MINNS EJ	
F9 VILL EJ SVARA	

B81A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)
2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B81B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

1 DAG (06.00-21.59)
2 NATT (22.00-05.59)
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B82

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET
2 ANNAN DEL AV LÄNET
3 I ÖVRIGA SVERIGE
4 UTOMLANDS
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B83

Har bilen återfunnits?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B84

Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B84D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA BROTTET

7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

Stöld ur fordon**B91**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon.
Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.
Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.
Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare stölder ur eller från motordrivet fordon. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.
Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon vid ytterligare ett tillfälle.

Vilken typ av fordon gällde det (vid det här tillfället)?
Var det ur eller ifrån en bil, motorecykel, moped eller något annat fordon?
1 BIL
2 MOTORCYKEL
3 MOPEDE
4 ANNAT FORDON (T.EX. SLÄPVAGN, HUSVAGN)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B92
Minns du vilken månad det inträffade?
FIN SKALA GRÖVRE SKALA
1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
5 MAJ
6 JUNI
7 JULI
8 AUGUSTI
9 SEPTEMBER
10 OKTOBER
11 NOVEMBER
12 DECEMBER
17 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B93
Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?
1 BOSTADSOMRÅDET
2 ANNAN DEL AV LÄNET
3 I ÖVRIGA SVERIGE
4 UTOMLANDS
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B94
Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?
1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
2 JA, ANNAN PERSON
3 NEJ
F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA**B94A**

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
- 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B94B

Hur du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
- 2 NEJ
- F8 VET EJ/MINNS EJ
- F9 VILL EJ SVARA

B94C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?
Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
- 2 GANSKA POSITIVA
- 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
- 4 GANSKA NEGATIVA
- 5 MYCKET NEGATIVA
- F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
- F9 VILL EJ SVARA

B94D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRIKSEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET
- 7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA
- F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
- F9 VILL EJ SVARA

Cykelstöld**B101**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2016. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstöld.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstöld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstölder.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstölder.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland

kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare cykelstölder.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för ytterligare cykelstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA

1 JANUARI

2 FEBRUARI

3 MARS

4 APRIL

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

GRÖVRE SKALA

13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

B103A

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B103

Var stod cykeln när den blev stulen?

SOM PRIVATA PLATSER RÄKNAS PLATSER DIT ALLMÄNHETEN INTE HAR

TILLTRÄDE SOM EXEMPELVIS TOMTER ELLER AVSKILDA GÅRDAR FÖR FLERFAMILJSHUS. SOM

ALLMÄNNA PLATSER RÄKNAS DIT ALLMÄNHETEN

HAR TILLTRÄDE SOM GATOR, TORG ETC.

1 I källare eller förråd

2 På annan privat plats

3 På allmän plats

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B104

Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B104A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
 - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B104B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från den svenska polisen?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B104C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 MYCKET POSITIVA
 - 2 GANSKA POSITIVA
 - 3 VARKEN POSITIVA ELLER NEGATIVA
 - 4 GANSKA NEGATIVA
 - 5 MYCKET NEGATIVA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B104D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
 - 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
 - 3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL
 - 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 - 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 - 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA BROTTET
 - 7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

INSTÄLLNING TILL RÄTTSVÄSENDET

S1

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?

Är det..

- 1 Mycket stort
- 2 Ganska stort
- 3 Varken stort eller litet
- 4 Ganska litet
- 5 Mycket litet

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S2
Vilket förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?
Är det..
1 Mycket stort
2 Ganska stort
3 Varken stort eller litet
4 Ganska litet
5 Mycket litet
F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S2A
Vilket förtroende har du för åklagarna (sätt att bedriva sitt arbete)?
Är det..
1 Mycket stort
2 Ganska stort
3 Varken stort eller litet
4 Ganska litet
5 Mycket litet
F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S2B
Vilket förtroende har du för domstolarna (sätt att bedriva sitt arbete)?
1 Mycket stort
2 Ganska stort
3 Varken stort eller litet
4 Ganska litet
5 Mycket litet
F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S2C
Vilket förtroende har du för kriminalvärden (sätt att bedriva sitt arbete)?
Är det..
1 Mycket stort
2 Ganska stort
3 Varken stort eller litet
4 Ganska litet
5 Mycket litet
F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3
Vilket förtroende har du för att rättsväsendet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?
Är det..
1 Mycket stort
2 Ganska stort
3 Varken stort eller litet
4 Ganska litet
5 Mycket litet
F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3A

Vilket förtroende har du för att rättsväsendet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S3B

Vilket förtroende har du för att polisen hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S3C

Vilket förtroende har du för att polisen behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

TRYGGHET OCH ORO FÖR BROTT

S4

Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.

Är du orolig över brottsligheten i samhället?

- 1 JA, I STOR UTSTRÄCKNING
 - 2 JA, I VISS UTSTRÄCKNING
 - 3 NEJ, INTE ALLS
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S5

Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S5A
Har det hänt..
1 mycket ofta
2 ganska ofta eller
3 ganska sällan
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S6
Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli överfallen eller
misshandlad?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S6A
Har det hänt..
1 MYCKET OFTA
2 GANSKA OFTA ELLER
3 GANSKA SÄLLAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S7
Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för
stöld eller skadegörelse?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S7A
Har det hänt..
1 MYCKET OFTA
2 GANSKA OFTA ELLER
3 GANSKA SÄLLAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S8
Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig
ska drabbas av brott?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S8A
Har det hänt..

1 MYCKET OFTA
2 GANSKA OFTA ELLER
3 GANSKA SÄLLAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S9
Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg,
ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?
1 MYCKET TRYGG
2 GANSKA TRYGG
3 GANSKA OTRYGG
4 MYCKET OTRYGG
5 GÅR ALDRIG UT ENSAM SENA KVÄLLAR
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S10
Är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen....
1 ATT DU INTE HAR NÅGON ANLEDNING ELLER
MÖJLIGHET ATT GÅ UT ENSAM SENT PÅ KVÄLLEN
2 ATT DU KÄNNER DIG OTRYGG ELLER
3 ANNAT SKÄL
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S11
Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat
färdssätt då du känt dig otrygg på grund av oro att utsättas för brott?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S11A
Har det hänt..
1 MYCKET OFTA
2 GANSKA OFTA ELLER
3 GANSKA SÄLLAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA
FRÅGAN AVSER HUR OFTA DET I PRAKTIKEN HAR HÄNT.

S12
Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå
promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg på grund av oro att
utsättas för brott?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S12A
Har det hänt..
1 MYCKET OFTA
2 GANSKA OFTA ELLER

3 GANSKA SÄLLAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S12B
Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld under förra året, dvs år 2016?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

S12C
Råkade någon anhörig till dig eller bekant till dig ut för något allvarligt brott under förra året, dvs år 2016?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

S14
Påverkar oro för brott din livskvalitet?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S14A
I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?
1 I STOR UTSTRÄCKNING
2 I VISS UTSTRÄCKNING
3 I LITEN UTSTRÄCKNING
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S15
På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?
1 ÖKAT KRAFTIGT
2 ÖKAT NÅGOT
3 VARIT OFÖRÄNDRADE
4 MINSKAT NÅGOT ELLER
5 MINSKAT KRAFTIGT
F8 VET EJ/INGEN UPPFATTNING
F9 VILL EJ SVARA

S16
Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S17
Undersökningen är nu avslutad och ditt deltagande har varit mycket värdefullt.

Då Brå har till uppgift att genomföra fördjupad forskning på detta område kan det bli aktuellt för Brå att kontakta vissa av dem som medverkat för att ställa kompletterande frågor.

För de som blir utvalda att delta i uppföljningsintervjuer kommer SCB att lämna över kontaktuppgifter (namn, adress och telefonnummer) till Brå och svaren från de olika intervjuerna kommer därefter att kopplas samman.

Skulle du kunna tänka dig att delta i en uppföljande intervju? (Om du blir kontaktad får du förstås ta ställning då till om du vill besvara frågorna eller inte.)

1 JA, VILL MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSENTERVJU

2 NEJ, AVBÖJER ATT MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSENTERVJU

Reguljära NTU. Bilaga 2

Postenkät 2017

Ange bara ett svarsalternativ per fråga om inte annat framgår.

Om du vill förklara eller förtydliga något ber vi dig att göra det på sista kommentarsidan.

Bakgrundsfrågor

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

1. a) Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år (födda 1938-2001)?

Obs! Räkna även med dig själv.

Antal: st

b) Vilka personer bor i ditt hushåll, d.v.s. bor du tillsammans med minst halva tiden?

Obs! Räkna med samtliga personer i hushållet, förutom dig själv. Flera alternativ kan anges.

- 1 Ingen
 - 1 Make/maka/sambo/partner
 - 1 Föräldrar
 - 1 Syskon
 - 1 Andra vuxna
 - 1 Barn (ej dina syskon)
- } Gå till fråga 2

c) Hur gamla är det/de barn som bor i ditt hushåll?

Obs! Flera alternativ kan anges.

- 1 0-6 år
- 1 7-12 år
- 1 13-17 år
- 1 18 år eller äldre

2. a) Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?

- 1 Villa, jordbruksfastighet el. dyl.
- 2 Radhus eller kedjehus
- 3 Lägenhet
- 4 Annat boende
- 5 Vet ej

b) Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?

- 1 Äger bostaden
- 2 Bostadsrätt
- 3 Hyresrätt
- 4 Annat
- 5 Vet ej

+

1

+

+

+

3. Vilken är din högsta genomförda utbildning?

- 01 Folkskola (annan utbildning som är kortare än 9 år)
 02 Flickskola, realskola eller grundskola
 03 Yrkesskola, 1- eller 2-årigt gymnasium
 04 Studentexamen eller 3-4-årigt gymnasium
 05 Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år
 06 Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre
 07 Doktorerat, fil.lic., forskarutbildning mm.
 08 Annan utbildning
 09 Ingen avslutad utbildning
 10 Vet ej

4. a) Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?

Om du har flera sysselsättningar, ange endast den du anser är den huvudsakliga.

- 01 Förvärvsarbetar
 02 Hemarbetar (arbetar i eget hushåll/medhjälpande familjemedlem, oavlönad)
 03 Ålderspensionär
 04 Förtidspensionär
 05 Studerar
 06 Arbetslös
 07 I arbetsmarknadsåtgärd (ej studier)
 08 Värnpliktig
 09 Annat
 10 Vet ej

b) Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?

- 1 Ja
 2 Nej —————> *Gå till avsnittet Utsatthet för brott, sidan 3.*

c) På vilket sätt skulle du göra det?

- 1 Uttag från eget bankkonto
 2 Lån från annan hushållsmedlem
 3 Lån från andra släktingar eller vänner
 4 Lån i bank eller liknande
 5 Annat sätt
 6 Vet ej

+

2

+

+

+

Utsatthet för brott

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2016).

Det är mycket viktigt att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.

5. a) Ägde du eller någon annan i ditt hushåll någon bil under förra året (2016)?

Även tjänstebilar ska räknas.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 6
 3 Vet ej → Gå till fråga 6

b) Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2016)?

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 6
 3 Vet ej → Gå till fråga 6

c) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

6. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2016)?

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 7
 3 Vet ej → Gå till fråga 7

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

7. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)? Det kan t.ex. handla om en backspegel, en radio, en väska eller annat värdeföremål.

Räkna inte med stöld från cykel.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 8
 3 Vet ej → Gå till fråga 8

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

+

3

+

+

+

8. a) **Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)?**
Händelser då någon går in i en olåst bostad räknas inte. Inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden räknas inte heller.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 9
 3 Vet ej → Gå till fråga 9

- b) **Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa. MEN dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.

9. a) **Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)?**

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 10

- b) **Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1 En → Gå till fråga 10
 2 Flera, nämligen gånger

10. a) **Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?**
Händelser om rån som du tidigare uppgett ska du inte ange här.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 11

- b) **Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1 En → Gå till fråga 11
 2 Flera, nämligen gånger

11. a) **Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)? Inkludera både allvarliga och mindre allvarliga händelser. Det kan t.ex. ha hänt hemma, på arbetsplatsen, i skolan eller på någon allmän plats.**

Händelser om våld som du tidigare uppgett ska du inte ange här.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 12

+

4

+

+

+

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

1 En → Gå till fråga 12

2 Flera, nämligen gånger

**12. a) Blev du under förra året (2016) hotad på ett sådant sätt att du blev rädd?
Händelser som du tidigare uppgett (exempelvis om våld) ska du inte ange här.**

1 Ja

2 Nej → Gå till fråga 13

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

1 En → Gå till fråga 13

2 Flera, nämligen gånger

13. a) Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)?

1 Ja

2 Nej → Gå till fråga 14

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

1 En → Gå till fråga 14

2 Flera, nämligen gånger

14. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2016)? Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.

1 Ja

2 Nej

15. a) Blev du under förra året (2016) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om?

1 Ja

2 Nej → Gå till fråga 16

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

1 En

2 Flera, nämligen gånger

+

+

+

+

16. **a) Har du under förra året (2016) fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott?**

- 1 Ja
2 Nej → Gå till avsnittet *Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.*
3 Vet ej → Gå till avsnittet *Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.*

b) Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsperson, Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

Obs! Flera alternativ kan anges.

- 1 Försäkringsbolag
1 Gärningsperson
1 Brottsoffermyndigheten
1 Annan
1 Vet ej

+

6

+

+

+

Kontakter med rättsväsendets myndigheter

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott.

17. a) Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

- 1 Ja
 2 Nej → *Gå till fråga 20*

b) Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

- 1 En
 2 Flera → Om det har hänt *flera gånger* ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmälades.

18. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

- 1 Ja
 2 Nej

19. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

- 1 Jag själv/jag själv tillsammans med annan person → *Gå till fråga 19c*
 2 Annan

b) Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?

- 1 Ja → *Gå till fråga 19e*
 2 Nej → *Gå till fråga 20*

c) Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

- 1 Telefon
 2 Internet
 3 Direkt kontakt
 4 Vet ej

d) Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?

- 1 Ja
 2 Nej
 3 Vet ej

+

7

+

+

+

e) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?*Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.*

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

f) Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?*Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.*

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

g) Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?*Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.*

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

h) Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?*Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.*

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

+

8

+

+

+

i) Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

20. Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?

Om du endast varit åhörare vid rättegång ska det inte räknas.

- 1 Ja —————> *Gå till fråga 22*
- 2 Nej —————> *Gå till fråga 21*
- 3 Vet ej —————> *Gå till fråga 21*

21. Trots att du inte medverkat i någon rättegång, har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare därför att du blivit utsatt för något brott?

- 1 Ja —————> *Gå till fråga 23*
- 2 Nej —————> *Gå till avsnittet Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*
- 3 Vet ej —————> *Gå till avsnittet Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*

Nu följer några frågor om rättegången. Om du medverkat i flera rättegångar ska frågorna gälla den senaste.

22. a) I vissa fall får man ett juridiskt biträde i samband med rättegången, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det i detta fall?

- 1 Ja
- 2 Nej —————> *Gå till fråga 23*

b) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

+

+

+

+

23. Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?*Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.*

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

Om du svarade NEJ på fråga 20, gå nu vidare till avsnittet Inställning till rättsväsendet, sidan 12.

24. a) Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?

- 1 Tillräcklig
- 2 Otillräcklig
- 3 Vet ej/ingen åsikt

b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången?

- 1 Mycket lätt
- 2 Ganska lätt
- 3 Varken lätt eller svårt
- 4 Ganska svårt
- 5 Mycket svårt
- 6 Vet ej

c) Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

+

10

+

+

+

Inställning till rättsväsendet

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. Åklagaren utreder och åtalar den som misstänks för brott. Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.

	Mycket stort	Ganska stort	Varken stort eller litet	Ganska litet	Mycket litet	Ingen åsikt/ Vet ej
	1	2	3	4	5	6
25. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Vilket förtroende har du för:						
a. Polisens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Att rättsväsendet hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Att rättsväsendet behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Att polisen hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Att polisen behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

+

11

+

+

+

Trygghet/oro för brott

Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.

27. Är du orolig över brottsligheten i samhället?

- 1 Ja, i stor utsträckning
- 2 Ja, i viss utsträckning
- 3 Nej, inte alls
- 4 Vet ej

28. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av *inbrott* i din bostad?

- 1 Ja
- 2 Nej → Gå till fråga 29

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

29. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli *överfallen* eller *misshandlad*?

- 1 Ja
- 2 Nej → Gå till fråga 30

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

+

12

+

+

+

30. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse?

- 1 Ingen i hushållet ägde någon bil under förra året (2016) —————> Gå till fråga 31
- 2 Ja
- 3 Nej —————> Gå till fråga 31

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

31. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?

- 1 Ja
- 2 Nej —————> Gå till fråga 32

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

32. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?

- 1 Mycket trygg
 - 2 Ganska trygg
 - 3 Ganska otrygg
 - 4 Mycket otrygg
- } Gå till fråga 33
- 5 Går aldrig ut ensam

b) Vilket är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?

- 1 Att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen
- 2 Att du känner dig otrygg
- 3 Annat skäl

+

+

+

+

- 33. a) Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdstätt då du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?**

Ett annat färdstätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.

- 1 Ja
2 Nej → *Gå till fråga 34*

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

- 34. a) Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå på promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?**

- 1 Ja
2 Nej → *Gå till fråga 35*

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

- 35. Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld under förra året (2016)?**

- 1 Ja
2 Nej

- 36. Råkade någon anhörig till dig eller någon i din bekantskapskrets ut för ett allvarligt brott under förra året (2016)?**

- 1 Ja
2 Nej
3 Vet ej

- 37. a) Påverkar oro för brott din livskvalitet?**

- 1 Ja
2 Nej → *Gå till fråga 38*

b) I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?

- 1 I stor utsträckning
2 I viss utsträckning
3 I liten utsträckning
4 Vet ej

+

+

+

+

38. På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?

- 1 Ökat kraftigt
- 2 Ökat något
- 3 Varit oförändrade
- 4 Minskat något
- 5 Minskat kraftigt
- 6 Vet ej/ingen uppfattning

39. Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Vet ej
- 4 Vill ej svara

40. I en del undersökningar behöver man hämta data från register utanför SCB. För att det ska vara möjligt behövs de deltagandes födelseuppgifter. Hur ställer du dig till att ge samtycke till att Brottsförebyggande rådet (Brå) i denna undersökning får tillgång till ditt personnummer för att möjliggöra uttag till etikprövade forskningsprojekt inom ramen för Nationella trygghetsundersökningen?

- 1 Jag samtycker till det
- 2 Jag samtycker inte till det

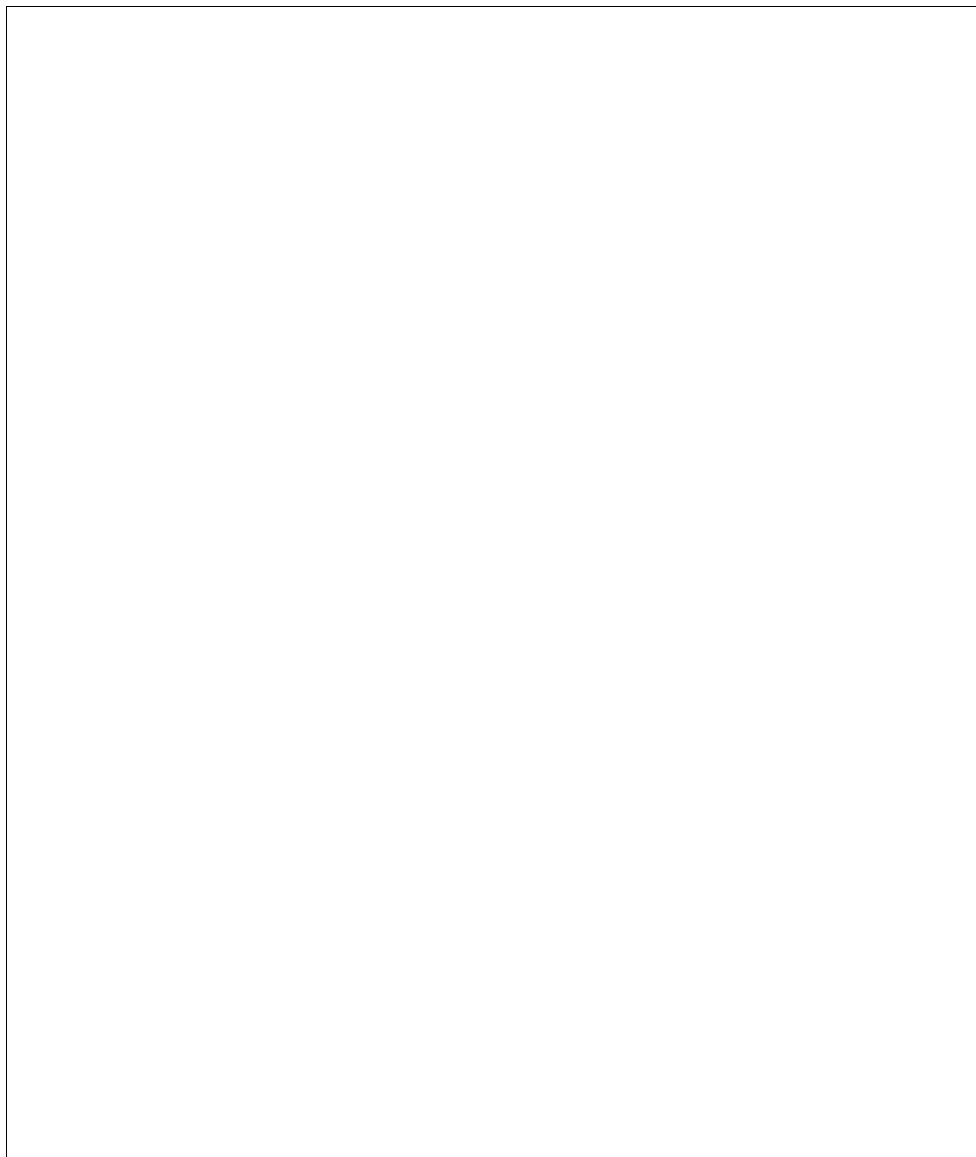
+

+

+

+

41. Har du några kommentarer till den här undersökningen eller på några av de frågor som ställts är du välkommen att skriva dem här:



Tack för din medverkan!

Skicka den ifyllda enkäten till SCB i det portofria svarskuvertet.

+

+

Reguljära NTU. Bilaga 3

Variabellista 2006-2017

Grundformulär

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Bakgrundsinformation												
Personnummer*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kön*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ålder*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bostadsort*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bostadsområde*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Typ av bostadsområde*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Civilstånd*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Senaste år för invandring*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Födelseland*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Föräldrars födelseland*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utbildningsnivå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Sysselsättning	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Egen inkomst*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Boendeform	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hemmaparande barn	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Introduktionsbidrag för invandrare*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Socialbidrag*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontantmarginal (15 000 kr)		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Yrkesgrupp (SSYK)*									x ¹	x ¹	x ¹	x ¹

(*) *Inhämtas från befintliga register hos SCB*

Utsatthet för brott²

Ägande av bil	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bilstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för cykelstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för personrån under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om fler brott)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Utsatthet för misshandel under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Utsatthet för sexualbrott under senaste året	x	x ³	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för hot under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Utsatthet för bedrägeri under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för något annat brott under senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren												
Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nöjd med polisens tillgänglighet				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nöjd med polisens bemötande				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Tilldelades målsägandebiträde (vissa brottstyper)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Medverkan i rättegång i domstol	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med åklagare	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för rättsväsendet												
Förtroende för rättsväsendet generellt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter												
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter												
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Otrygghet och oro												
Oro över brottsligheten i samhället	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Oro över utsatthet för:												
a) inbrott	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
b) överfall eller misshandel	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Oro för att närstående ska drabbas av brott	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Valt annan väg/annat färdssätt p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Avstått från aktivitet p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vittne till misshandel under det senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Någon anhörig eller i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Frekvens av deltagande i nöjesliv	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Uppfattning utveckling antal brott	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Egen brottslighet (åtalad) senaste tre åren	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för brott i nära relationer												
Haft en parrelation									x			
Utsatthet systematiska kränkningar och förödmjukelser (någon gång)									x			
Utsatthet senaste året									x			
Omfattning utsatthet senaste året									x			

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Utsatthet försök till inskränkningar i friheten (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Utsatthet för hot (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Utsatthet för trakasserier (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Utsatthet för lindrig misshandel (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Utsatthet för grövre misshandel (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Uppsökt sjukvård								x				
Utsatthet för sexuellt utnyttjande (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Utsatthet för sexuellt tvång (någon gång)								x				
Utsatthet senaste året								x				
Omfattning utsatthet senaste året								x				
Oro för utsatthet för brott i nära relationer								x				
Oro hur ofta								x				

¹ Registervariabel SSSYK tillkom i NTU 2016 och gäller även för NTU 2014 och 2015.

² För dem som uppger att de är utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses. Se uppföljningsformulär för respektive brottstyp i slutet av denna bilaga.

³ Ny frågeformulering om sexualbrott för dem som tidigare uppgett utsatthet för rån eller misshandel fr.o.m. NTU 2007: *Förutom händelser du redan nämnt, ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året ([ÅRTAL])? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.*
Tidigare: *Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året ([ÅRTAL])? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.*

⁴ Ny frågeformulering fr.o.m. NTU 2007: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året?*
Tidigare: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad under förra året?*

Uppföljningsformulär

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Bilstöld												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bilen återfunnen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
I vilket skick bilen återfanns	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöld av cykel												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Tillhörde cykeln ip	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöld ur eller från motordrivet fordon												
Typ av fordon	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Bostadsinbrott												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Någon hemma i bostaden	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Något stulet vid inbrottet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")												
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x								
Bedrägeri												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Värde i kronor	x	x ²	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Via Internet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utnyttjande av kontokort/bankkonton	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Personrån												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x ⁸	x ⁸
Något, i så fall vad, stulet och dess värde	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt ¹ , homofobiskt eller religiöst ⁷)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivaren	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x								
Misshandel												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt ¹ , homofobiskt eller religiöst ⁷)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷
Sexuellt inslag i brottet	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, synliga märken, vapen)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x ⁹	x ⁹
Sjukskriven, antal dagar sjukskriven	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x								
Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad (våldtäkt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Hot												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev6)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vapen, kniv eller annat tillhygge	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt ¹ , homofobiskt eller religiöst ⁷)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Sexualbrott												
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt sjukvård	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x											
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x								
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Händelsen en våldtäkt	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Trakasserier (återkommande av en och samma person)												
Antal tillfällen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt ¹ , homofobiskt eller religiöst ⁷)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷	x ⁷
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Händelserna polisanmälda	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för brott i nära relationer												
Kontakt med polisen								x				
Någon händelse polisanmäld								x				

År	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
Varför inte kontaktat polisen								x				
Kontakt med sjukvård								x				
Kontakt med socialtjänst								x				
Kontakt med brottofferjour, kvinnojour eller liknande								x				
Kontakt med annan myndighet eller organisation								x				
Behov av vård, stöd, skydd och hjälp som inte tillgodosetts								x				

¹ Ny frågeformulering fr. o m NTU 2007: *Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?*
Tidigare: *Upplever du att det fanns något rasistiskt i motivet?*

² Korrigering av svarsalternativ 4 fr. o m NTU 2007: 10 000 – 24 999
Tidigare: 10 000 – 24 900

³ Byte av svarsalternativ 5 fr. o m NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*
Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*

⁴ Byte av svarsalternativ 3 fr. o m NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*
Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*
Byte av svarsalternativ 9 fr. o m NTU 2007: *Händelsen var del i arbetet*
Byte av svarskod för alternativet Annat fr o m NTU 2007: 10
Tidigare: 9

⁵ Byte av svarsalternativ 4 fr om NTU 2009: *På din arbetsplats*
Tidigare: *På din arbetsplats/skola*
Byte av svarsalternativ 5 fr om NTU 2009: *I din skola*
Tidigare: *Annat*
Byte av svarskod för alternativet Annat fr o m NTU 2009: 6
Tidigare: 5

⁶ Byte av svarsalternativ 2 fr o m NTU 2009: *via telefonsamtal/SMS*
Tidigare: *via telefon*
Byte av svarsalternativ 3 fr o m NTU 2009: *via e-post/chatt/Internet*
Tidigare: *via SMS eller E-post*

⁷ Ny fråga 2012 om motivet till brottet upplevdes handla om religion

⁸ Fr o m NTU 2016 är svarsalternativen: *1. i en bostad, 2. på din arbetsplats, 3. i din skola, 4. på en allmän plats, 5. på någon annan plats.*
Tidigare fanns tre svarsalternativ: *1. på en allmän plats, 2. i en bostad, 3. på någon annan plats*

⁹ Fr o m NTU 2016 ställs inte längre frågan om misshandeln ledde till synliga märken eller kroppsskada.

Reguljära NTU. Bilaga 4

Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen

Brott mot egendom

Bilstöld

Stöld ur/från fordon

Cykelstöld

Bostadsinbrott

Bedrägeri

Ej ömsesidigt uteslutande, vilket innebär att en händelse kan tas upp som flera brottstyper (även i kombination med något brott mot enskild person), exempelvis att bli rånad på sin cykel eller att bli misshandlad i sitt hem av en inbrottstjuv.

Brott mot enskild person

Personrån redovisas alltid.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om huruvida hot eller våld ingick i händelsen (vilket också ska ingå för att händelsen ska definieras som personrån).

Misshandel redovisas såvida den inte skett i samband med personrån.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om huruvida sexualbrott ingick i händelsen.

Sexualbrott redovisas såvida det inte skett i samband med personrån eller misshandel.

Hot redovisas såvida det inte skett i samband med personrån, misshandel eller sexualbrott.¹

Trakasserier redovisas alltid (vissa av händelserna inom ramen för trakasserier kan därmed även redovisas under andra brottstyper, eventuellt både brott mot egendom och brott mot person).

¹ Mellan NTU 2009 och NTU 2013 har ett fel i programmeringen av intervjuformuläret medfört att händelser som redovisats som sexualbrott även kan ha redovisats som hot. Analyser av materialet visar dock att detta inte kan ha haft någon betydelse för tolkningen av utvecklingen av utsatthet för hot.

Reguljära NTU. Bilaga 5

Prioritetsordning brottstyper

Prioritetsgrupp 1

1. Bostadsinbrott
2. Rån
3. Sexualbrott
4. Misshandel
5. Hot
6. Trakasserier

Prioritetsgrupp 2

7. Bedrägeri
8. Bilstöld
9. Stöld ur och från fordon
10. Cykelstöld

Brotten prioriteras i ordningen enligt listan (1–10). När två brott av samma slag har blivit valda prioriteras en annan typ av brott om fler brottstyper i den aktuella prioritetsgruppen har rapporterats. Brotten i prioritetsgrupp 1 går dock alltid före brotten i prioritetsgrupp 2. Inom varje brottstyp prioriteras det eller de senast inträffade brotten.

Exempel:

Prioriteringsordningen innebär att en person som utsatts för tre rån och en misshandel svarar på uppföljningsfrågor om de två senast inträffade rånen samt misshandeln. En person som utsatts för tre rån och ett bedrägeri får däremot uppföljningsfrågor om de tre rånen eftersom rån hör till prioritetsgrupp 1 medan bedrägeri hör till prioritetsgrupp 2.

Reguljära NTU. Bilaga 6

Urvalsdesign och genomförande 2017

Urvalsdesign

Tabell 1. Antal personer i urvalsramen fördelade på strata.

Län	Åldersgrupper			Summa
	16-29	30-74	75-79	
01 Stockholm	391 128	1 281 006	70 528	1 742 662
03 Uppsala	70 554	195 183	12 826	278 563
04 Södermanland	46 987	158 451	12 904	218 342
05 Östergötland	83 341	244 440	18 111	345 892
06 Jönköping	61 732	190 089	14 279	266 100
07 Kronoberg	34 149	104 457	7 826	146 432
08 Kalmar	39 234	133 286	11 879	184 399
09 Gotland	9 182	33 035	2 876	45 093
10 Blekinge	26 011	86 700	7 551	120 262
12 Skåne	229 213	727 667	51 359	1 008 239
13 Halland	52 188	175 800	13 529	241 517
14 Västra Götaland	297 033	922 208	62 804	1 282 045
17 Värmland	47 271	154 304	12 621	214 196
18 Örebro	53 025	160 427	12 583	226 035
19 Västmanland	45 316	147 094	11 787	204 197
20 Dalarna	45 611	158 238	13 276	217 125
21 Gävleborg	47 094	158 565	13 120	218 779
22 Västernorrland	39 009	137 392	11 593	187 994
23 Jämtland	21 035	71 681	5 690	98 406
24 Västerbotten	50 352	143 861	10 919	205 132
25 Norrbotten	43 149	140 199	11 908	195 256
Summa	1 723 827	5 474 113	369 507	7 646 666

Tabell 2. Fördelning av urvalet på strata.

Län	Åldersgrupper			Summa
	16-29	30-74	75-79	
01 Stockholm	1 471	2 451	264	4 186
03 Uppsala	274	385	50	709
04 Södermanland	189	324	52	565
05 Östergötland	320	478	69	867
06 Jönköping	242	380	55	677
07 Kronoberg	180	280	40	500
08 Kalmar	165	285	50	500

09 Gotland	158	289	53	500
10 Blekinge	167	284	49	500
12 Skåne	862	1 389	191	2 442
13 Halland	208	358	53	619
14 Västra Götaland	1 107	1 750	236	3 093
17 Värmland	190	315	50	555
18 Örebro	210	324	50	584
19 Västmanland	183	301	48	532
20 Dalarna	183	325	54	562
21 Gävleborg	189	324	52	565
22 Västernorrland	162	290	48	500
23 Jämtland	166	290	44	500
24 Västerbotten	200	290	44	534
25 Norrbotten	174	288	48	510
Summa	7 000	11 400	1 600	20 000

Datainsamlingsperiod

Materialet har samlats in under januari–maj 2017. Insamlingen gjordes huvudsakligen per telefon. Parallellt med telefonintervjuerna sändes även enkäter ut till de personer som inte ville delta via telefon men kunde tänka sig att besvara en enkät, på papper eller på webben. Postenkäten skickades även, översatt till andra språk, till respondenter som inte kunde genomföra en intervju på svenska eller engelska. Efter att telefonintervjuerna avslutats sändes enkäten också till de personer som saknade telefonnummer, personer som ej anträffats via telefon samt till personer som avböjt medverkan i telefondelen. Totalt genomfördes 9 950 intervjuer (32 % i januari, 41 % i februari, 25 % i mars och 2 % i april). Av de utvalda individerna svarade 1 676 i stället på frågorna via post- eller webbenkät.

Intervjuer och intervjuare

I undersökningen 2017 svarade 86 procent av de medverkande på frågorna via telefon och 14 procent svarade på post- eller webbenkäten.

Totalt har 94 intervjuare arbetat med 2017 års insamling. Samtliga av dessa var fältintervjuare placerade runtom i landet som arbetade hemifrån.

Reguljära NTU. Bilaga 7

Missiv intervju 2017

levelse av trygghet med mera som möjligt. Offentlighets- och sekretesslagen möjliggör dock att information som går att koppla till en individ kan lämnas ut till utomstående forskare eller andra myndigheter för forsknings- eller statistikändamål. Informationen får då endast användas inom ramen för forsknings- och statistikverksamheten och kommer att få samma starka sekretesskydd som hos Brå. Uppgifterna får dessutom endast publiceras oidentifierade.

För att svaren ska kunna lämnas ut till forskningsprojekt krävs även att forskningen godkänts av en etikprövningsnämnd.

Personuppgiftslagen (1998:204) gäller för Brås och SCB:s behandling av dina personuppgifter. Lagen har tillkommit för att skydda dig och din integritet och ställer bland annat krav på att Brå och SCB vidtar åtgärder för att göra behandlingen säker.

När du svarar på frågorna i intervjun innebär det att du samtycker till att dina personuppgifter behandlas inom ramen för undersökningen.

Du har rätt att en gång per år få gratis information om de uppgifter om dig som hanteras på myndigheten. Kontakta i så fall Brottsförebyggande rådet, Nationella trygghetsundersökningen, Box 1386, 111 93 Stockholm. Telefonnummer: 08-527 58 400.

● **NÄR RINGER NI?**

Vi ringer dig under våren. Det är bra om du har möjlighet att besvara frågorna i lugn och ro. Om det behövs, kan intervjuaren och du komma överens om att genomföra intervjun vid ett senare tillfälle och om du vill på ett annat telefonnummer. Du kan också själv boka tid genom att ringa eller skicka sms till oss på 010-479 62 00.

● **JAG HAR DRABBATS AV BROTT, VAR KAN JAG FÅ STÖD?**

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser kan du vända dig till *Kvinnofridslinjen, tel 020-50 50 50* eller *Brottsförjournernas telefoncentral, tel 0200-21 20 10*.

KONTAKTUPPGIFTER

TELEFON, BOKA TID: 010-479 62 00
TELEFON, FRÅGOR: 010-479 66 91
E-POST: NTU2017@scb.se
POST: SCB, Nationella trygghetsundersökningen,
701 89 Örebro

● **FOR INFORMATION IN OTHER LANGUAGES**

بوسانسکی/хрватски/српски English
پښتو/پښتو English
PLEASE VISIT: www.scb.se/trygg

Eva-Marie Gustafsson
Undersökningsledare
Statistiska centralbyrån

Erik Wemmerström
Generaldirektör
Brottsförebyggande rådet

Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

brå
Brottsförebyggande rådet

brå
Brottsförebyggande rådet

HJÄLP OSS KARTLÄGGA OTRYGGHETEN OCH UTSATTHETEN

ntu
Nationella trygghetsundersökningen

Nationella trygghetsundersökningen

INOM DEN NÄRMSTA TIDEN kommer en intervjuare från Statistiska Centralbyrån att ringa dig. Han eller hon hoppas få ställa frågor om din situation – om du känner dig trygg när du går ut på kvällen, om du har förtroende för Polisen och om du eller din familj kanske varit utsatt för något brott. Det är en del av **NATIONELLA TRYGGHETS- UNDERSÖKNINGEN (NTU)**, en undersökning som genomförs varje år sedan 2006. Undersökningen är en av de viktigaste källorna till information om ortrygghet och brottslighet i Sverige.

175

HJÄLP OSS KARTLÄGGA OTRYGGHETEN OCH UTSATTHETEN

- **PÅ UPPDRAG AV REGERINGEN**
Det är Brottsförebyggande rådet som gör undersökningen med hjälp av med Statistiska centralbyrån. Båda två är statliga myndigheter som ansvarar för att beskriva Sverige med siffror och statistik. Undersökningen görs på uppdrag av regeringen.
- **DINA SVAR SPELAR ROLL**
Oavsett om du varit utsatt för brott eller inte, eller om du känner dig otrygg eller inte, är dina svar viktiga. De ger kunskap om hur situationen i Sverige verkligen ser ut. Alla personers svar läggs samman och blir statistik som beskriver till exempel brottslighetens utveckling och allmänhetens känsla av otrygghet. Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporterar om brottslighet och otrygghet.
- **SVAREN ÄR SKYDDADE**
Alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt och dina svar är sekretesskyddade. Andra personer eller myndigheter kan därför inte ta reda på vad du har svarat.
- **DU KAN INTE ERSÄTTAS**
Varje år kontaktar vi ungefär 20 000 personer i åldern 15–79 år. Det är slumpen som har gjort att just du har blivit utvald.
Du kan inte ersättas med någon annan. Därför blir statistiken säkrare om du har möjlighet att vara med.
- **OM INTERVJUN**
Intervjun görs på telefon och tar ungefär 15 minuter. Dina svar är viktiga – vi hoppas att du vill vara med!

FRÅGOR OCH SVAR

- **VEM STÅR BAKOM UNDERSÖKNINGEN?**
Brottsförebyggande rådet gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån, på uppdrag av regeringen. Den kommer inte att användas i kommersiellt syfte.
- **VILKA ANVÄNDER RESULTATEN?**
Riksdagen och regeringen. Polisens och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, de politiska partierna, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, allmänheten – alla dessa är exempel på användare av statistiken.
- **VAR PUBLICERAS RESULTATEN?**
Statistiken presenteras varje år på Brås webbplats, www.brå.se. Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.
- **VARFÖR SKA JAG DELTA?**
Genom att vara med hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Varje person som intervjuas motsvarar ungefär 500 personer i befolkningen, så dina svar är värdefulla!
- **VAD HÄNDER OM JAG INTE DELTAR?**
Det är inte obligatoriskt att delta. Däremot blir beskrivningen av hur den svenska brottsligheten och otryggheten bättre och säkrare om fler intervjuas.
- **JAG HAR INTE VARIT UTSATT FÖR BROTT OCH JAG KÄNNER MIG INTE OTRYGG – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?**
Alla människors situation, oavsett om man varit utsatt för brott eller känner sig otrygg eller inte, är viktig för
- **ÄR MINA SVAR VERKLIGEN SKYDDADE?**
Ja. Alla uppgifter om dig skyddas av sekretess. Det anges i 2.4 kapitlet 8 § offentlighets- och sekretesslagen. Varken myndigheter eller andra personer kan alltså få reda på hur just du har svarat.
Syftet med undersökningen är inte att kontrollera någon utan bara att ge en så bra bild av människors upp-
- **JAG ÄR INTE SVENSK MEDBORGARE – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?**
Ja, statistiken ska spegla situationen för alla som bor i Sverige, oavsett medborgarskap.
- **MÅSTE JAG SVARA PÅ ALLA FRÅGOR?**
Nej, det går bra att hoppa över frågor som man inte vill svara på.
- **HÄMTAR NI NÅGRA UPPGIFTER OM MIG I FÖRVÄG?**
Ja, för att du inte ska behöva svara på sådant som redan finns på SCB, hämtar vi uppgifter om bostadsort och bostadsområde, civilstånd, eventuellt invandringsår, eget och föräldrarnas födelseland, högsta utbildnings- nivå, inkomst, socialbidrag och introduktionsbidrag för invandrare från SCB:s register (om uppgifterna finns). När du deltar i undersökningen lämnar du också medgivande till att Brå får ta del av ditt personnummer. Det behövs för att möjliggöra uträk till etekprövade forskningsprojekt inom ramen för Nationella trygghetsundersökningen.

Reguljära NTU. Bilaga 8

Externt bortfall och skattade¹ svarsandelar för olika befolkningsgrupper 2017.

Omfattning och utveckling

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. I den här undersökningen uppgår det externa bortfallet till 41,3 procent.

Tabell 1. Urval och bortfall i reguljära NTU 2017.

	Antal	Procent
Bruttourval	20 000	
– övertäckning (avlidna/utlandsflytt)	202	
Nettourval	19 798	100,0
Svarande	11 626	58,7
Därav via		
engelsk intervju	104	0,5
postenkäter	1 239	6,3
webbenkäter	437	2,2
Bortfall	8 172	41,3
Därav		
förhindrad att medverka	573	2,9
ej anträffad	3 850	19,4
avböjt att medverka	3 749	18,9

För motsvarande uppgifter från NTU 2006–2016, se respektive tekniska rapporter.

Huvudorsakerna till att vissa av de utvalda individerna inte medverkar framgår av tabell 1. Den vanligaste orsaken är att personen inte kunnat nås per telefon och/eller inte returnerat postenkäten. En betydande del av bortfallet består också av personer som avböjt att medverka. Tabell 2 redogör för bortfallets storlek och beskaffenhet i reguljära NTU 2017 jämfört med tidigare år.

Bortfallet har ökat med 19,0 procentenheter sedan mätningarna inleddes 2006 (från 22,3 procent 2006 till 41,3 procent 2017). Bortfallet 2017 har ökat med 1,6 procentenheter jämfört med föregående år. Kategorin ”avböjt medverkan” står för merparten av det ökade bortfallet.

Tabell 2. Jämförelse av storleken på bortfall och bortfallskategorier. Andel av nettourvalet i procent.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Bortfall totalt	22,3	24,2	24,1	29,6	28,4	30,4	32,4	35,8	39,0	37,1	39,7	41,3
Förhindrad att medverka	2,6	2,4	2,5	2,1	2,1	2,2	2,3	2,4	2,8	2,8	2,7	2,9
Ej anträffad	8,0	9,5	9,7	13,8	13,8	15,0	14,9	18,0	19,2	19,8	21,1	19,4
Avböjt medverkan	11,7	12,3	11,9	13,6	12,5	13,2	15,2	15,5	17,0	14,5	15,8	18,9

¹ *Skattade* svarsandelar redovisas därför att det huvudsakliga intresset är hur väl undersökningsmaterialet representerar *befolkningens sammansättning* snarare än hur stora andelar av olika *grupper i urvalet* som valt att delta i undersökningen.

Den analys av skillnader i svarsandelar mellan olika befolkningsgrupper som tillhandahållits av SCB visar att andel svarande skiljer sig åt mellan dessa. Bland annat har kvinnor, som tidigare nämnts, en högre svarsfrekvens än män (61,7 respektive 58,4 procent) och personer födda i Norden en högre svarsfrekvens än personer födda utanför Norden (64,3 respektive 39,1 procent). Dessa skillnader hanteras genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet Vikter). Det är dessutom sannolikt så att de mest marginaliserade grupperna i befolkningen, som hemlösa, missbrukare och de som lever i kriminella miljöer, inte är representerade i materialet, vilket är särskilt olyckligt med tanke på att de tenderar att vara mer utsatta för brott än andra (Brå 2002, Nilsson 2002, Brå 2000) och den typen av underrepresentation sannolikt inte kompenseras tillräckligt av viktningförfarandet.

Tabell 3. Skattad procentuell andel svarande fördelat på län.

Län	Svarsandel
01 Stockholm	59,2
03 Uppsala	64,2
04 Södermanland	61,5
05 Östergötland	63,2
06 Jönköping	62,4
07 Kronoberg	60,7
08 Kalmar	61,1
09 Gotland	64,9
10 Blekinge	58,7
12 Skåne	57,6
13 Halland	61,1
14 Västra Götaland	60,3
17 Värmland	58,7
18 Örebro	63,0
19 Västmanland	56,5
20 Dalarna	60,7
21 Gävleborg	55,9
22 Västernorrland	61,1
23 Jämtland	64,1
24 Västerbotten	62,6
25 Norrbotten	57,7

Tabell 4. Skattad procentuell andel svarande fördelat på kön.

Kön	Svarsandel
Män	58,4
Kvinnor	61,7

Tabell 5. Skattad procentuell andel svarande fördelat på åldersgrupper.

Ålder	Svarsandel
16–29	49,0
30–40	52,6
41–50	62,0
51–65	63,8
66–74	75,2
75–79	72,2

Tabell 6. Skattad procentuell andel svarande fördelat på födelse land.

Födelse land	Svarsandel
Födda i Norden	64,3
Övriga	39,1

Tabell 7. Skattad procentuell andel svarande fördelat på civilstånd

Civilstånd	Svarsandel
Gift eller registrerat partnerskap	66,0
Övriga	56,0

Tabell 8. Skattad procentuell andel svarande fördelat på inkomst (tkr).

Årsinkomst	Svarsandel
0–149 tkr	47,8
150–299 tkr	60,7
300– tkr	68,4

Tabell 9. Skattad procentuell andel svarande fördelat på storstad/ej storstad.

Storstad/ej storstad	Svarsandel
Storstad (Stockholm, Göteborg, Malmö)	59,4
Ej storstad (övriga)	60,5

Bortfallets konsekvenser för uppgifternas kvalitet

Mot bakgrund av att de svarande avviker från dem som inte svarat finns det anledning att reflektera över hur det externa bortfallet påverkar undersökningens resultat både vad gäller att skatta nivåer och att följa utvecklingen över tid. Det faktum att det finns grupper som inte är tillräckligt representerade i materialet bidrar till en osäkerhet vid skattningar av nivåer, sannolikt på så sätt att man underskattar utsattheten för brott och oron för brott och överskattar förtroendet för rättsväsendet, eftersom de grupper som är underrepresenterade också är de som tenderar att vara mer utsatta för brott och ha ett lägre förtroende för rättsväsendet. Skattningarna görs dock med hjälp av ett viktningsförfarande (se avsnittet *Vikter*) där svaren från till exempel män och utomnordiskt födda viktas upp, vilket gör att resultaten ändå betraktas som representativa för den vuxna befolkningen i stort, utom de allra mest marginaliserade grupperna, såsom hemlösa, missbrukare och de som lever i kriminella miljöer. Här bör dock poängteras att det i den här typen av undersökningar även finns andra felkällor som påverkar skattningen av nivåerna (se rubriken ”Tillförlitlighet och jämförbarhet”), vilket gör att undersökningen lämpar sig bättre för att studera utvecklingen över tid och jämföra olika grupper i befolkningen än att skatta exakta nivåer av brottsutsatthet i befolkningen.

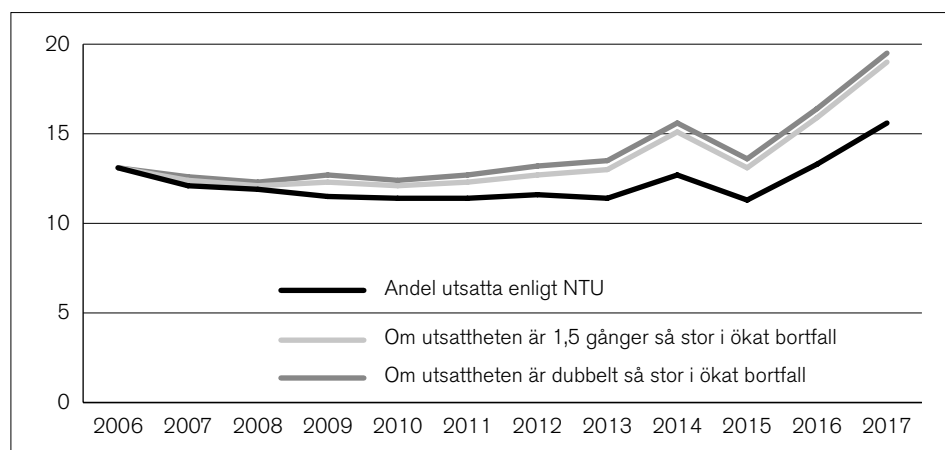
Ett konstant mätfel, till exempel externt bortfall, medför generellt sett mindre problem för möjligheterna att följa utvecklingen över tid av det som undersökningen mäter än att skatta exakta nivåer. Problemen uppstår när bortfallet ökar, eftersom man då inte kan vara säker på i vilken grad bortfallet är relaterat till det som var tänkt att mäta. Det kan vara brottsutsatta personer eller ej brottsutsatta personer, personer som känner sig otrygga eller personer som inte känner sig otrygga som i allt högre utsträckning väljer att inte delta, vilket skulle innebära att underskattningen av utsattheten och oron och överskattningen av förtroendet skulle öka för varje år. Det finns dock inget som tyder på att det ökande bortfallet skulle vara direkt relaterat till just brottsutsatthet. Däremot kan det indirekt vara relaterat till brottsutsatthet eftersom bortfallet ökar i de yngsta åldersgrupperna där utsattheten för brott också är högre, men den effekten hålls konstant genom viktningsförfarandet.

Skulle det trots allt finnas ett okänt samband mellan det ökande bortfallet och utsattheten för brott är effekten ändå sannolikt relativt liten. Figur 1 visar en hypotetisk utveckling för en av undersökningens centrala indikatorer, utsatthet för brott mot enskild person, jämfört med de faktiska svaren. De faktiska svaren visar att utsatthetsnivåerna har ökat något 2017 jämfört med den första mätningen som gjordes (från 13,1 % i NTU 2006 till 15,6 % i NTU 2017).² Den största ökningen har skett mellan NTU 2015 och NTU 2017. Om man gör antagandet att andelen utsatta är 1,5 gånger så stor i den grupp som tillkommit i bortfallet sedan 2006, jämfört med dem som svarat, skulle andelen utsatta ha minskat något men varit relativt oförändrad fram till 2013, och därefter ökat fram till årets undersökning och nu motsvara 19,0 procent utsatta. Om man gör antagandet att andelen utsatta är *dubbelt* så stor i den grupp som tillkommit i bortfal-

² Notera att utsattheten avser året före mättillfället. NTU 2017 avser därför utsatthet för brott 2016.

let sedan 2006, skulle utvecklingen vara likartad men på en något högre nivå och landa på 19,5 procent utsatta i reguljära NTU 2017.³

Figur 1. Uppskattning av vad en större andel utsatta i det ökade bortfallet (enligt hypotetiska antaganden) skulle ha för inverkan på utvecklingen av resultaten för brott mot enskild person över tid. Skattad andel utsatta personer i befolkningen (16–79 år) i procent.



I samband med datainsamlingen för NTU 2011 gjordes, med anledning av det ökande bortfallet, en längre analys av bortfallets inverkan på undersökningens kvalitet, där man konstaterade att förändringen ditintills inte tycks ha haft någon avgörande betydelse för slutproduktens kvalitet (se bilaga 15 i NTU 2015. – *Teknisk rapport*, Brå 2016).

³ Skillnaden mellan de faktiska resultaten och de hypotetiska beräkningarna är dessutom något överdrivna i räkneexemplet, eftersom resultaten i NTU viktas för att kompensera för bortfallets snedvridande effekt.

Reguljära NTU. Bilaga 9

Internt bortfall 2017

Förutom externt bortfall drabbas frågeundersökningar även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär, men *i denna undersökning är det interna bortfallet generellt mycket lågt och understiger i de flesta fall fem procent*. Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i frågeavsnittet om förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. I detta fall tillhandahåller svarsalternativet ”vet ej” värdefull information om medborgarnas kunskap – eller brist på kunskap – om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

	Vet ej %		Vill ej svara %	
	Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
Antal personer 16-79_AA1	0,0	0,0	0,0	0,0
Personer i hushåll_A1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ålder barn_A1A	0,0	0,0	0,0	0,0
Bostad typ_A2	0,0	0,0	0,0	0,0
Bostad äger/hyr_A2B	1,0	1,0	0,1	0,1
Utbildning högsta_A3	0,0	0,4	0,0	0,2
Sysselsättning_A4	0,0	0,0	0,0	0,0
15 tkr_A4A	1,7	1,7	0,3	0,3
15 tkr hur_A4B	0,3	0,4	0,3	0,4
Bilägare_BI_C5	0,1	0,1	0,0	0,0
Bilstöld_BI_C5A	0,1	0,1		
Antal ggr_BI_C5B				
Cykelstöld_CY_C6	0,3	0,3		
Antal ggr_CY_C6A				
Stöld ur fordon_FO_C7	0,4	0,4	0,0	0,0
Antal ggr_FO_C7A				
Inbrott_BO_C8			0,1	0,1
Antal ggr_BO_C8A				
Rån_RÅ_C9	0,0	0,0	0,0	0,0
Antal ggr_RÅ_C9A				
Väld_VÅ_C10	0,1	0,1	0,0	0,0
Antal ggr_VÅ_C10A				
Sex_SX_C11	0,1	0,1	0,1	0,1
Antal ggr_SX_C11A				
Samma händelse som VÅ_SX_11C				
Alla desamma_SX_C11D				
Hot_HO_C12	0,2	0,2	0,0	0,0
Antal ggr_HO_C12A				

**Fortsättning tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall).
Andelar i procent.**

	Vet ej %		Vill ej svara %	
	Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
Bedrägeri_BE_C13	0,3	0,3		
Antal ggr_BE_C13A				
Trakasserier_TR_C14	0,1	0,1	0,1	0,1
Annat brott_AB_C15	0,3	0,3	0,1	0,1
Antal ggr_AB_C15A				
Ek ers_C16	0,2	0,2	0,0	0,0
Ek ers utbetalare_C16A	0,0	0,0	0,0	0,0
Anmält brott 3 år_C17	0,6	0,6	0,0	0,0
Antal ggr anmält_C17A	0,1	0,4		
Hot eller våld_C18	0,1	0,5	0,0	0,1
Anmälare_C19	0,2	0,8		
Kontakt polis_C19A	0,1	1,3		
Anmälan via_C19B	0,2	1,1	0,0	0,1
Kontakt polis ytterligare_C19C	0,1	0,3		
Erf polis_C19D	0,5	2,9	0,0	0,1
Enkelt få kontakt_C19E	0,6	3,8	0,0	0,1
Bemötande_C19F	0,8	4,5	0,0	0,1
Polisens Information om ärendet_C19G	0,8	4,8	0,0	0,1
Polisens arbete med ärendet_C19H	1,1	6,5	0,0	0,2
Rättegång 3 år_C20	0,1	0,1		
Kontakt åkl utan rättegång_C20A	0,1	0,3		
Målsägandebiträde_C21	0,1	5,2		
Erf målsägandebitr_C21A				
Erf åklagare_C22	0,1	5,3		
Rättegång info_C23	0,0	2,0		
Rättegång förstå_C23A	0,0	1,3		
Domstol bemötande_C23B	0,0	2,6		
Förtroende rättsväsende_S1	3,9	3,9	0,2	0,2
Förtroende polis_S2	3,2	3,3	0,1	0,1
Förtroende åklagare_S2A	20,8	20,8	0,1	0,1
Förtroende domstol_S2B	15,2	15,2	0,1	0,1
Förtroende krimvård_S2C	21,8	21,9	0,2	0,2
Förtroende misstänkta_S3	10,7	10,7	0,2	0,2
Förtroende utsatta_S3A	9,2	9,2	0,2	0,2
Förtroende misstänkta__polis_S3B	7,7	7,7	0,2	0,2
Förtroende utsatta_polis_S3C	6,8	6,8	0,2	0,2
Oro brottslighet_S4	0,3	0,3	0,1	0,1
Oro bostadsinbrott_S5	0,1	0,1	0,0	0,0
Hur ofta_S5A	0,1	0,1	0,0	0,0
Oro våld_S6	0,2	0,2	0,0	0,0
Hur ofta_S6A	0,1	0,3	0,0	0,1
Oro bilbrott_S7	0,2	0,2	0,0	0,0
Hur ofta_S7A	0,1	0,2		
Oro närstående_S8	0,2	0,2	0,0	0,0
Hur ofta_S8A	0,1	0,1	0,0	0,0
Trygg boendeomr_S9	0,1	0,1	0,0	0,0
Skäl att ej gå ut_S10	0,0	0,3		
Annan väg_S11	0,2	0,2	0,0	0,0
Hur ofta_S11A	0,1	0,3	0,0	0,1
Avstått aktivitet_S12	0,2	0,2	0,0	0,0
Hur ofta_S12A	0,1	0,6	0,0	0,2
Vittne till våld_S12B	0,4	0,4	0,0	0,0
Anhörig utsatt_S12C	1,1	1,1	0,1	0,1
Påverkan livskvalitet_S14	0,5	0,5	0,1	0,1
Påverkan utsträckning_S14A	0,0	0,1		

Fortsättning tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

	Vet ej %		Vill ej svara %	
	Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
Brottsutveckling Sverige_S15	2,2	2,2	0,1	0,1
IP åtalad 3 år_S16	0,1	0,1	0,0	0,0
Samtycke kontakt				

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i postenkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

	Bortfall Över 5 %	Vet ej %		Dubbelkruss %	
		Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
Antal personer 16-79_AA1	2,7				
Personer i hushåll_A1					
Ålder barn_A1A					
Bostad typ_A2	0,8	0,1	0,1	0,2	0,2
Bostad äger/hyr_A2B	0,8	1,1	1,1	0,2	0,2
Utbildning högsta_A3*	1,3	0,7	0,7	4,1	4,2
Sysselsättning_A4	2,0	1,0	1,1	1,6	1,6
15 tkr_A4A	3,1				
15 tkr hur_A4B	1,5	1,0	1,3	2,7	3,3
Bilägare_BI_C5	1,4	0,3	0,3		
Bilstöld_BI_C5A	2,1				
Antal ggr_BI_C5B	0,0				
Cykelstöld_CY_C6	1,6	0,3	0,3		
Antal ggr_CY_C6A	0,0				
Stöld ur fordon_FO_C7	1,7	1,1	1,1		
Antal ggr_FO_C7A	0,0				
Inbrott_BO_C8	1,0	0,5	0,5		
Antal ggr_BO_C8A	0,0				
Rån_RÅ_C9	1,3			0,1	0,1
Antal ggr_RÅ_C9A	0,0				
Väld_VÅ_C10	1,3			0,1	0,1
Antal ggr_VÅ_C10A	0,0				
Sex_SX_C11	1,2			0,1	0,1
Antal ggr_SX_C11A	0,0				
Hot_HO_C12	1,1			0,1	0,1
Antal ggr_HO_C12A	0,0				
Bedrägeri_BE_C13	0,9			0,1	0,1
Antal ggr_BE_C13A	0,0				
Trakasserier_TR_C14	1,3			0,1	0,1
Annat brott_AB_C15	1,9			0,1	0,1
Antal ggr_AB_C15A	0,0				
Ek ers_C16	1,9	0,5	0,5		
Anmält brott 3 år_C17	0,2			0,1	
Antal ggr anmält_C17A	5,1				
Hot eller våld_C18	1,5				
Anmälare_C19	1,5				
Kontakt polis_C19A	0,0				
Anmälan via_C19B	9,6				
Kontakt polis ytterligare_C19C	10,8				
Erf polis_C19D	5,7				
Enkelt få kontakt_C19E	6,2				
Bemötande_C19F	6,7				
Polisens Information om ärendet_C19G	6,2				
Polisens arbete med ärendet_C19H	7,2				
Rättegång 3 år_C20	1,1	0,5	0,5		

**Fortsättning tabell 2. Internt bortfall för frågorna i postenkäten (saknat värde = inget bortfall).
Andelar i procent.**

	Bortfall		Vet ej %		Dubbelkruss %	
	Över 5 %	Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande	
Kontakt åkl utan rättegång_C20A	82,0					
Målsägandebitråde_C21	50,0					
Erf målsägandebitr_C21A	0,0					
Erf åklagare_C22	10,0					
Rättegång info_C23	7,1					
Rättegång förstå_C23A	7,1					
Domstol bemötande_C23B	7,1					
Förtroende rättsväsende_S1	3,2	11,5	11,9			
Förtroende polis_S2	2,4	8,2	8,4	0,3	0,3	
Förtroende åklagare_S2A	3,1	32,3	33,3	0,1	0,1	
Förtroende domstol_S2B	2,7	31,3	32,2			
Förtroende krimvård_S2C	2,6	34,1	35,0	0,1	0,1	
Förtroende misstänkta_S3	2,2	27,0	27,6	0,2	0,2	
Förtroende utsatta_S3A	2,4	26,4	27,0	0,1	0,1	
Förtroende misstänkta_polis_S3B	2,3	26,4	27,0	0,1	0,1	
Förtroende utsatta_polis_S3C	2,4	23,4	24,0			
Oro brottslighet_S4	0,7	2,3	2,4			
Oro bostadsinbrott_S5	1,2					
Hur ofta_S5A	3,8	2,3	5,5	0,1	0,2	
Oro våld_S6	1,5					
Hur ofta_S6A	2,6	0,6	1,6	0,0	0,0	
Oro bilbrott_S7	1,6					
Hur ofta_S7A	1,5	0,8	2,6			
Oro närstående_S8	1,9					
Hur ofta_S8A	1,6	1,3	2,6			
Trygg boendeomr_S9	1,0			2,0	2,0	
Skäl att ej gå ut_S10	5,7			0,1	0,9	
Annan väg_S11	1,5			0,1	0,1	
Hur ofta_S11A	0,9	0,5	1,4	0,1	0,2	
Avstått aktivitet_S12	1,6					
Hur ofta_S12A	1,7	0,2	1,7			
Vittne till våld_S12B	1,0					
Anhörig utsatt_S12C	1,2	10,3	10,5	0,1	0,1	
Påverkan livskvalitet_S14	2,3			0,1	0,1	
Påverkan utsträckning_S14A	1,1	0,2	0,7			
Brottsutveckling Sverige_S15	0,6	8,0	8,0	0,4	0,4	
IP åtalad 3 år_S16	0,4	0,6	0,6	0,1	0,1	

* Redovisas i kombination med registeruppgift.

**Tabell 3. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall).
Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.**

Internt bortfall webbenkät	Bortfall		Vet ej %	
	Bilaga 10	Över 5 %	Totalt	Av svarande
Antal personer 16-79_AA1		1,1		
Personer i hushåll_A1				
Ålder barn_A1A				
Bostad typ_A2			0,2	0,2
Bostad äger/hyr_A2B			3,0	3,0
Utbildning högsta_A3*			1,6	1,6
Sysselsättning_A4			1,8	1,8
15 tkr_A4A		0,2		
15 tkr hur_A4B		0,0	1,1	1,5
Bilägare_BI_C5			1,6	1,6

**Fortsättning tabell 3. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall).
Andelar i procent.**

Internt bortfall webbenkät Bilaga 10	Bortfall Över 5 %	Vet ej %	
		Totalt	Av svarande
Bilstöld_BI_C5A	0,3		
Antal ggr_BI_C5B			
Cykelstöld_CY_C6	0,2	1,6	1,6
Antal ggr_CY_C6A	0,0		
Stöld ur fordon_FO_C7		2,5	2,5
Antal ggr_FO_C7A	0,0		
Inbrott_BO_C8	0,2	0,9	0,9
Antal ggr_BO_C8A	0,0		
Rån_RÅ_C9			
Antal ggr_RÅ_C9A	0,0		
Våld_VÅ_C10	0,2		
Antal ggr_VÅ_C10A	0,0		
Sex_SX_C11	0,7		
Antal ggr_SX_C11A	0,0		
Hot_HO_C12	0,5		
Antal ggr_HO_C12A	0,0		
Bedrägeri_BE_C13			
Antal ggr_BE_C13A	0,0		
Trakasserier_TR_C14	0,2		
Annat brott_AB_C15	0,9		
Antal ggr_AB_C15A	0,0		
Ek ers_C16		2,1	2,1
Anmält brott 3 år_C17	0,9		
Antal ggr anmält_C17A	0,0		
Hot eller våld_C18	0,0		
Anmälare_C19	0,0		
Kontakt polis_C19A	0,0		
Anmälan via_C19B	0,0		
Kontakt polis ytterligare_C19C	1,4		
Erf polis_C19D	0,0		
Enkelt få kontakt_C19E	1,3		
Bemötande_C19F	0,0		
Polisens Information om ärendet_C19G	0,0		
Polisens arbete med ärendet_C19H	0,0		
Rättegång 3 år_C20	0,2	0,2	0,2
Kontakt åkl utan rättegång_C20A	76,5		
Målsägandebitråde_C21	0,0		
Erf målsägandebitr_C21A	0,0		
Erf åklagare_C22	0,0		
Rättegång info_C23	0,0		
Rättegång förstå_C23A	0,0		
Domstol bemötande_C23B	0,0		
Förtroende rättsväsende_S1	18,5	6,4	7,9
Förtroende polis_S2	0,2	5,9	6,0
Förtroende åklagare_S2A	0,2	26,1	26,1
Förtroende domstol_S2B	1,4	22,4	22,7
Förtroende krimvård_S2C	0,9	24,7	24,9
Förtroende misstänkta_S3	0,5	23,1	23,2
Förtroende utsatta_S3A	0,9	19,0	19,2
Förtroende misstänkta_polis_S3B	0,5	20,8	20,9
Förtroende utsatta_polis_S3C	0,7	18,3	18,4
Oro brottslighet_S4		1,8	1,8
Oro bostadsinbrott_S5	0,2		
Hur ofta_S5A	0,0	1,1	2,7
Oro våld_S6	0,2		

Fortsättning tabell 3. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

Internt bortfall webbenkät Bilaga 10	Bortfall Över 5 %	Vet ej %	
		Totalt	Av svarande
Hur ofta_S6A	0,0		
Oro bilbrott_S7	3,0		
Hur ofta_S7A	0,0	0,5	1,5
Oro närstående_S8	0,5		
Hur ofta_S8A	0,0	0,9	1,7
Trygg boendeomr_S9			
Skäl att ej gå ut_S10	0,0		
Annan väg_S11	0,7		
Hur ofta_S11A	0,0	1,1	2,8
Avstått aktivitet_S12	0,5		
Hur ofta_S12A	0,0	0,5	3,3
Vittne till våld_S12B	0,5		
Anhörig utsatt_S12C	0,5	14,4	14,5
Påverkan livskvalitet_S14	0,2		
Påverkan utsträckning_S14A	0,0	0,5	2,0
Brottsutveckling Sverige_S15	0,5	7,1	7,1
IP åtalad 3 år_S16		1,2	

*Redovisas i kombination med registeruppgift.

Internt bortfall i uppföljningsformulären

Vid följdfrågorna om omständigheter kring brottet, på frågeområdet utsatthet för brott, beror det interna bortfallet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet eller brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för upp till maximalt tre brott per undersökningssperson.¹ I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se Regljära NTU bilaga 5), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper, vilket framgår av tabell 4. Andelen utsatta personer som fått besvara frågor om den brottstyp som de varit utsatta för är dock generellt sett stor: mellan 67 och 83 procent. Exempelvis har 83 procent av de personer som i screeningen uppger att de utsatts för personrån under 2016 fått besvara uppföljningsfrågor om minst en sådan händelse.

Av det totala antalet brott som undersökningsspersonerna har rapporterat i screeningfrågorna har uppföljningsfrågor ställts för mellan 0 och 71 procent av brotten. Även här ser det olika ut för olika brottstyper (se tabell 4), beroende på prioriteringsordningen, beroende på hur vanligt det är att enskilda personer varit utsatta för flera brott av samma typ, och beroende på hur många olika brott enskilda personer har blivit utsatta för. För hot, där upprepade utsatthet förekommer, har enbart 24 procent av den rapporterade utsattheten följts upp med uppföljningsfrågor, medan andelen är betydligt högre för till exempel cykelstöld (71 %). En förklaring skulle kunna vara att många personer som har blivit utsatta för cykelstöld enbart har blivit utsatta för denna brottstyp.

¹ Frågeformulärens utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas i screeningen, se Regljära NTU bilaga 4.

Tabell 4. Andel utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor samt andel brott som det finns information om i uppföljningsformulär i reguljära NTU 2017.² Andelar i procent.

	Andelen brottsutsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor efter brottstyp.	Andelen rapporterade brott, för vilka uppföljningsfrågor har ställts.
Bilstöld	67	63
Cykelstöld	75	71
Stöld ur/från fordon	71	58
Bostadsinbrott	78	55
Bedrägeri	77	54
Hot	78	24
Misshandel	80	27
Personrån	83	57
Sexualbrott	82	33
Trakasserier	71	0

Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brotten, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevhet i redovisningarna av omständigheter kring brottet, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott som sker mot kvinnor i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå har emellertid bedömt att uppgifterna från uppföljningsformulären på det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten Brå 2018:1).

² I tabellen redovisas det totala undersökningsmaterialet, vilket innebär att även uppgifter från postenkäterna (där uppföljningsfrågorna inte ställs) är inkluderade. Om man skulle redovisa enbart uppgifter från intervjumaterialet skulle andelen besvarade uppföljningsformulär vara större.

Reguljära NTU. Bilaga 10

Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet 2017

Tabell 1. Antal individer som medverkat i reguljära NTU 2017 samt populationsstorlekar för redovisningsgrupperna.¹

Redovisningsgrupp	Antal individer i		Redovisningsgrupp	Antal individer i	
	undersökningsmaterialet (n)	populationen (N)		undersökningsmaterialet (n)	populationen (N)
SAMTLIGA, 16–79 år	11 626	7 646 666	SAMTLIGA, 16–79 år	11 626	7 646 666
Män	5 729	3 871 311	Svensk/utländsk bakgrund		
Kvinnor	5 897	3 775 355	Svenskfödda med		
Ålder			– båda/en förälder		
16–19 år	920	493 866	inrikes född(a)	9 652	5 848 069
20–24 år	1 118	587 363	– båda föräldrarna		
25–34 år	2 021	1 283 924	utrikes födda	406	250 044
35–44 år	1 464	1 264 311	Utrikesfödda	1 490	1 508 574
45–54 år	1 655	1 295 028	Utbildning (högsta)		
55–64 år	1 539	1 178 884	Förgymnasial	2 268	1 361 053
65–74 år	1 768	1 153 321	Gymnasial	4 730	3 131 532
75–79 år	1 141	389 969	Eftergymnasial	4 424	3 041 812
Män			Familjetyp		
16–19 år	469	260 649	Sammanboende		
20–24 år	580	314 609	utan barn	4 662	2 924 188
25–34 år	1 004	645 600	Sammanboende		
35–44 år	687	609 130	med barn	2 244	1 720 129
45–54 år	845	688 449	Ensamstående		
55–64 år	740	593 453	utan barn	4 153	2 567 105
65–74 år	851	569 430	Ensamstående		
75–79 år	553	189 990	med barn	532	408 021
Kvinnor			Bostadstyp		
16–19 år	451	233 217	Småhus	6 410	4 106 193
20–24 år	538	272 753	Flerfamiljshus	5 066	3 438 954
25–34 år	1 017	638 325	Boendeort ²		
35–44 år	777	655 182	Storstadsregion	4 088	2 966 491
45–54 år	810	606 578	Större stad	4 152	2 737 243
55–64 år	799	585 431	Mindre stad/		
65–74 år	917	583 890	landsbygd	3 386	1 942 932
75–79 år	588	199 979			

¹ För totalbefolkningen samt för kön och ålder anges det faktiska antalet individer i populationen vid tillfället för urvalsdragningen. För övriga redovisningsgrupper anges skattningar utifrån uppgifter som inhämtats från register vid andra tillfällen under undersökningsåret alternativt föregående kalenderår och i vissa fall utifrån hur de tillfrågade har besvarat de bakgrundsfrågor som avses.

² Indelningen i boendeort baseras på H-regioner. H-regioner (H=Homogena med avseende på befolkningsunderlaget) är en gruppering av kommuner efter lokalt och regionalt befolkningsunderlag, längs skalan storstad-glesbygd. Indelningarna som används i denna rapport är storstadsregion (Stockholm/Södertälje A-region, Göteborgs A-region och Malmö/Lund/Trelleborgs A-region), större stad (Kommuner med mer än 90 000 invånare inom 30 kilometers radie från kommuncentrum) samt en sammanslagning av kategorierna mellanbygden, tätbygden och glesbygden, som i denna rapport kallas mindre stad/landsbygd.

Tabell 2. Antal individer i respektive län och Polisregion som medverkat i reguljära NTU 2017.

	Antal individer i undersök- ningsmaterialet (n) totalt	Antal individer i populationen (N) i genomsnitt
HELA RIKET (16–79 år)	11 920	7 646 666
Polisregion Stockholm	2 710	1790077
Stockholms län	2 399	1 744 625
Gotlands län	311	45 452
Polisregion Öst	1 277	829547
Södermanlands län	330	218 474
Östergötlands län	535	344 226
Jönköpings län	412	266 847
Polisregion Syd	2 210	1459480
Kronobergs län	289	146 025
Kalmar län	294	183 820
Blekinge län	280	119 978
Skåne län	1 347	1 009 657
Polisregion Väst	2 181	1523472
Hallands län	369	241 863
Västra Götalands län	1 812	1 281 609
Polisregion Bergslagen	1 006	656826
Värmlands län	316	212 917
Örebro län	359	225 476
Dalarnas län	331	218 433
Polisregion Mitt	1 033	700444
Uppsala län	446	279 300
Västmanlands län	284	202 365
Gävleborgs län	303	218 779
Polisregion Nord	1 209	686820
Västernorrlands län	290	187 568
Jämtlands län	309	97 877
Västerbottens län	325	204 639
Norrbottens län	285	196 735

Reguljära NTU. Bilaga 11

Extremvärden i utsatthet för brott 2017

De respondenter som uppger att de utsatts för brott får en fråga om hur många gånger de utsatts för den brottstypen under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgifterna om antalet gånger som personer har utsatts skattas *antalet brottshändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller, men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Nedanstående tabell visar det uppskattade antalet händelser som har exkluderats till följd av att höga antal händelser har begränsats till 52 brottstillfällen. År 2017 har ca 1 356 000 händelser räknats bort vilket motsvarar 25 % av det totala antalet händelser.

Tabell 1. Antalet nedräknade händelser och deras andel av det totala antalet händelser för brott mot enskild person, reguljära NTU 2007–2017.

	Antal nedräknade händelser	Procent av totala antalet händelser
2006 ¹	-	-
2007	203 085	9
2008	192 748	9
2009	251 856	10
2010	510 896	19 ²
2011	466 084	19
2012	141 596	6
2013	213 640	9
2014	446 277	15
2015	538 640	20
2016	817 264	24
2017	1 356 211	25

¹ I NTU 2006 förekom inte några antalsangivelser som översteg taket på 52.

² Värdet för NTU 2010 har korrigerats.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsatts för har man dock valt att acceptera en viss instabilitet i skattningarna av antalet brott i NTU. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande

när resultat från olika mättillfällen jämförs. I reguljära NTU 2017 är till exempel det nedräknade antalet rapporterade händelser på ca 1 356 000, betydligt högre jämfört med tidigare års undersökningar (se tabell 1). Att andelen händelser som räknas ner kan skilja sig så mycket mellan olika år beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar, och variationer i vikterna för de berörda individerna kan då få ett stort genomslag i beräkningarna. Eftersom NTU:s tillåtande beräkningsmodell för antal händelser medför en viss instabilitet i skattningen av antal händelser bör man vara försiktig med att göra andra antalsskattningar utifrån dessa. Det är exempelvis väldigt komplext att jämföra den officiella statistiken över anmälda brott med skattningen av antal anmälda brott enligt NTU.¹

¹ NTU-uppgifterna i en sådan jämförelse hade i så fall tagits fram genom att multiplicera det totala antalet skattade händelser för en viss brottstyp med den andel händelser av samma brottstyp där den utsatte uppger att polisanmälan har gjorts.

Reguljära NTU. Bilaga 12

Förändringar och jämförbarhet 2017

Ett av de viktigaste syftena med NTU är att genomföra mätningar där resultaten är jämförbara över tid. Ibland görs dock förändringar i undersökningen med avsikt att förbättra kvaliteten och att ytterligare utveckla de frågeområden som undersökningen innefattar. Nedan följer en genomgång av de förändringar i NTU som påverkar jämförbarheten mellan resultaten i reguljära NTU 2017 och tidigare NTU-undersökningar.

Jämförbarhet med tidigare NTU (2006–2016)

Resultaten i reguljära NTU 2017 bedöms vara jämförbara fullt ut med NTU 2007–2016. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de fyra efterföljande undersökningarna och att jämförelser dem emellan bör göras med viss försiktighet. Skillnaderna mellan insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar (10 000 personer år 2006 och 20 000 personer år 2007–2016) och olika tidpunkter för datainsamling (andra delen av året 2006 och första delen av åren 2007–2016). Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden (se avsnittet Referensperioder). På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är skattningarna för detta år behäftade med en större osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2017. Med andra ord kan skillnader i resultaten mellan det första året och de senare betyda att en signifikant förändring har skett, men det kan också röra sig om naturliga variationer kring en stabil nivå. Ju fler år som läggs till tidsserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är relevanta.

NTU 2013 innehöll, till skillnad från de andra årens undersökningar, ett frågeavsnitt om brott i nära relationer. Eftersom det fördes in sist i formuläret bedöms det inte kunna påverka jämförbarheten mellan åren för övriga frågeavsnitt.

Reguljära NTU. Bilaga 13

Tolkningsutrymme 2017

De 79 933 personer som besvarat frågorna i reguljära NTU 2017 representerar i stort Sveriges befolkning i åldrarna 16–84 år, dock ej de allra mest marginaliserade grupperna, såsom hemlösa, missbrukare och grovt kriminella. Resultaten för erfarenheter av brott, trygghet och inställning till rättsväsendet speglar förhållandet i befolkningen mycket väl. Även en hel del resultat som gäller skillnader mellan olika grupper i befolkningen och mellan olika år kan med säkerhet studeras utifrån NTU 2017, framför allt för trygghet och förtroende, där underlaget utgörs av samtliga deltagande i undersökningen. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Att bryta ner resultaten för flera undergrupper och samtidigt studera omständigheterna kring brotten, exempelvis unga män i storstäderna och deras utsatthet för allvarlig misshandel, är också förknippat med stor osäkerhet i detta material. Ju större antal utsatta och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto säkrare är emellertid resultaten. I Reguljära NTU bilaga 10 anges antal personer i materialet (n), fördelat på de redovisningsgrupper som används i huvudrapporten.

I den gemensamma bilagan för reguljära NTU och NTU Lokal finns en lathund för beräkningen av osäkerhetsintervall till rapportens skattningar. Osäkerhetsintervallet är ett relativt grovt osäkerhetsmått som baseras på principen för konfidensintervall.

Reguljära NTU. Bilaga 14

Kvalitetsdeklaration 2017

A. Allmänna uppgifter

A.1 Ämnesområde

Rättsväsende

A.2 Statistikområde

Nationella trygghetsundersökningen

A.3 Statistikprodukten ingår inte i Sveriges officiella statistik

Nationella trygghetsundersökningen är en icke officiell statistik inom Kriminalstatistiken. Nationella trygghetsundersökningen består av statistikområdena:

- allmänhetens utsatthet för brott
- allmänhetens känsla av otrygghet och oro för brott
- allmänhetens förtroende för rättsväsendet
- brottsutsatta personers erfarenheter av rättsväsendet.

A.4 Statistikansvarig

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktperson: Thomas Hvitfeldt

Telefon: 08-527 58 441

Fax: 08-411 90 75

e-post: thomas.hvitfeldt@bra.se

A.5 Statistikproducent

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktperson: Åsa Irlander Strid

Telefon: 08-527 58 433

Fax: 08-411 90 75

E-post: asa.strid@bra.se

A.6 Uppgiftsskyldighet

Uppgiftsskyldighet föreligger inte enligt lag.

A.7 Sekretess och regler för behandling av personuppgifter

I myndigheternas särskilda verksamhet för framställning av statistik gäller sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (före den 30 juni 2009: 9 kap. 4 § sekretesslagen [1980:100]).

Vid automatiserad behandling av personuppgifter gäller reglerna i personuppgiftslagen (1998:204), och i datalagen (1973:289) för behandling som påbörjats före personuppgiftslagens ikraftträdande.

Inom statistikområdet finns också särskilda regler i lagen (2001:99) om den officiella statistiken och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

A.8 Gallringsföreskrifter

Uppgifterna i personregistret ska gallras när de inte längre behövs för sitt ändamål, enligt 19 § i lag (2001:99) om den officiella statistiken. Enligt 1

§, 3 stycket lagen (2001:100) om den officiella statistiken gäller 19 § inte bara officiell statistik, utan även annan statistik.

A.9 EU-reglering

Ingen EU-reglering berör NTU.

A.10 Syfte och historik

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsutsattas erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet. Brottsförebyggande rådet (Brå) fick 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången 2006.

A.11 Statistik användning

Nationella trygghetsundersökningen har många olika användare och användningsområden. Den används huvudsakligen av

- *Rikspolisstyrelsen, Åklagarmyndigheten, Domstolsverket, Kriminalvården och Justitiedepartementet*, som underlag för planering, analys- och uppföljningsarbete
- *lokala polismyndigheter*, som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den egna polismyndigheten respektive det egna länet samt för uppföljning av den egna verksamheten
- *Brottsförebyggande rådet, kommittéer, utredningar, universitet och högskolor*, som underlag för forsknings- och utredningsarbete
- *Riksdagens utredningstjänst, media med flera*, för allmän information om brottsutvecklingen regionalt och i hela riket
- *Justitie- och lagutskottet*, som underlag vid utskottens behandling av propositioner och motioner
- *kriminologiska, sociologiska och juridiska institutioner m.fl. vid olika universitet*, för att följa utvecklingen samt för initiering av forskning
- *intresseorganisationer*, för analys av utvecklingen av brott, otrygghet och förtroende för rättsväsendet
- *kommuner*, som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den egna kommunen samt för uppföljning av den egna verksamheten.

A.12 Upplägg och genomförande

Reguljära NTU är en urvalsundersökning som bygger på telefonintervjuer och enkäter. Undersökningen bygger på ett nationellt slumpmässigt urval av personer i åldern 16–79 år. För att uppnå ett tillräckligt underlag för att kunna göra önskvärda nedbrytningar krävs ett stort underlag. Till reguljära NTU 2017 drogs 20 000 personer ur Statistiska centralbyråns register över totalbefolkningen. Statistiska åtgärder har också vidtagits för att öka precisionen i skattningarna och för att korrigera för bortfallet. Datainsamlingen genomfördes av Statistiska centralbyrån, i huvudsak genom telefonintervjuer. Den genomsnittliga intervjutiden var cirka 13

minuter. Till de personer i urvalet som inte gick att nå och till dem som inte ville svara på frågorna per telefon skickades en förkortad enkät. År 2017 samlades materialet in under perioden januari till maj. Ett informationsbrev skickades till urvalspersonerna några veckor innan SCB:s intervjuare tog kontakt per telefon. Innan intervjun påbörjades säkerställdes att den utvalda personen hade tagit del av informationen och samtyckte till att delta i undersökningen. Utöver intervjudata samlades också vissa registeruppgifter in, exempelvis intervjupersonernas ålder, bostadsort och utbildning (se avsnittet om redovisningsgrupper).

A.13 Planerade förändringar i kommande undersökningar

För att hantera utvecklingen vad gäller det externa bortfallet i undersökningen genomfördes under våren 2017 en undersökning parallellt med reguljära NTU, kallad NTU Lokal. NTU Lokal skiljer sig från reguljära NTU på flera sätt som rör urval, datainsamlingsmetod och frågeformulärets innehåll och struktur. Datainsamlingen bestod istället för telefonintervjuer av webb- och pappersenkäter, vilket har möjliggjort ett mycket större urval. Utöver det finns vissa skillnader vad gäller viktningstillägg och databearbetning. Alla dessa metodskillnader sammantaget medför att de båda undersökningarna ger olika nivåer av bland annat utsatthet för brott, och att det inte är lämpligt att göra direkta nivåjämförelser mellan dessa två undersökningar. Från och med nästa år kommer den metod som används i det som idag kallas NTU Lokal att utgöra den nya standardmetoden i NTU. För mer information om metodskillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal, se bilaga 1 om metodskillnader mellan de två undersökningarna och bilaga 2 om Statisticons jämförande analys av undersökningarna.

B. Kvalitetsdeklaration

0 Inledning

Se punkt A.10 Syfte och historik.

1 Statistikens innehåll

1.1 Statistiska målstorheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga att skattningarna avser antalet personer som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället det antal hushåll som varit utsatta. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas, förutom antalet personer eller hushåll, även antalet brott som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas.

1.1.1 Objekt och population

Undersökningens population är personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige. Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

1.1.2 Variabler

Nedan följer en lista på de variabler som finns i reguljära NTU. Vilka variabler som tillkommit, ändrats eller tagits bort under åren framgår i Reguljära NTU bilaga 3.

GRUNDFORMULÄR

Bakgrundsinformation

Personnummer*

Kön*

Ålder*

Bostadsort*

Bostadsområde*

Typ av bostadsområde*

Civilstånd*

Senaste år för invandring*

Födelseland*

Föräldrars födelseland*

Utbildningsnivå

Sysselsättning

Egen inkomst*

Boendeform

Hemmavarande barn

Introduktionsbidrag för invandrare*

Socialbidrag*

Kontantmarginal (15 000 kr)

Yrkesgrupp (SSYK)*

(*) Inhämtas från befintliga register hos SCB

Utsatthet för brott

Ägande av bil

Utsatthet för bilstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för cykelstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för personrån under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för misshandel under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för sexualbrott under senaste året

Antal gånger

Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)

Utsatthet för hot under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bedrägeri under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)

Utsatthet för något annat brott under senaste året

Antal gånger

Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån

→ För dem som uppger att de varit utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses.

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren

Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)

Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Nöjd med polisens tillgänglighet

Nöjd med polisens bemötande

Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet

Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet

Tilldelades målsägandebiträde (vissa brottstyper)

Medverkan i rättegång i domstol

Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet

Kontakt med åklagare

Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren

Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/
otillräcklig

Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig

Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen.

Förtroende för rättsväsendet

Förtroende för rättsväsendet generellt

Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

Otrygghet och oro

Oro över brottsligheten i samhället

Oro över utsatthet för

a) inbrott

b) överfall eller misshandel

c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse.

Oro för att närstående ska drabbas av brott

Otrygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet

Valt annan väg/annat färdssätt på grund av otrygghet

Avstått från aktivitet på grund av otrygghet
 Vittne till misshandel under det senaste året
 Någon anhörig eller någon i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året
 Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten
 Uppfattning om utveckling av antal brott
 Egen brottslighet (åtalad) de senaste tre åren.

UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR VID UTSÄTTTHET FÖR BROTT

Bilstöld

Vilken månad
 Vardag eller veckoslut
 Dag eller natt
 Var brottet skett
 Bilen återfunnen
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”).

Stöld av cykel

Vilken månad
 Var brottet skett
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”).

Stöld ur/från motordrivnet fordon

Typ av fordon
 Vilken månad
 Var brottet skett
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”).

Bostadsinbrott

Vilken månad
 Vardag eller veckoslut
 Dag eller natt
 Någon hemma i bostaden
 Något stulet vid inbrottet
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”)
 Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)
 Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå

Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

Bedrägeri

Vilken månad

Var brottet skett

Värde i kronor

Via internet

Utnyttjande av kontokort/bankkonton

Relation till gärningspersonen

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”).

Personrån

Vilken månad

Vardag eller veckoslut

Dag, kväll eller natt

Var brottet skett

Något, i så fall vad, stulet och dess värde

Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)

Med anledning av yrket

Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)

Antal gärningspersoner

Gärningspersonens kön

Relation till gärningspersonen

Gärningspersonens ålder

Alkoholpåverkan gärningsperson

Alkoholpåverkan utsatt

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)

Stöd och hjälp från socialtjänsten

Stöd och hjälp från arbetsgivaren

Behov av stöd som inte fanns att tillgå

Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

Misshandel

Vilken månad

Vardag eller veckoslut

Dag, kväll eller natt

Var brottet skett

Med anledning av yrket

Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)

Sexuellt inslag i brottet

Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, vapen)

Sjukskriven, antal dagar sjukskriven

Antal gärningspersoner

Gärningspersonens kön

Relation till gärningspersonen

Gärningspersonens ålder

Alkoholpåverkan gärningsperson

Alkoholpåverkan utsatt

Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om ”annat skäl”)
 Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
 Stöd och hjälp från socialtjänsten
 Stöd och hjälp från arbetsgivare
 Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
 Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)
 Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad

Hot

Vilken månad
 Vardag eller veckoslut
 Dag, kväll eller natt
 Var brottet skett
 På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev)
 Med anledning av yrke
 Vapen, kniv eller annat tillhygge
 Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)
 Antal gärningspersoner
 Gärningspersonens kön
 Relation till gärningspersonen
 Gärningspersonens ålder
 Alkoholpåverkan gärningsperson
 Alkoholpåverkan utsatt
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
 Stöd och hjälp från socialtjänsten
 Stöd och hjälp från arbetsgivare
 Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
 Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

Sexualbrott

Vilken månad
 Vardag eller veckoslut
 Dag, kväll eller natt
 Var brottet skett
 Antal gärningspersoner
 Relation till gärningspersonen
 Gärningspersonens ålder
 Alkoholpåverkan gärningsperson
 Alkoholpåverkan utsatt
 Kontakt sjukvård
 Kontakt med polisen
 Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
 Stöd och hjälp från socialtjänsten
 Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå

Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)
Allvarlighetsgrad
Händelsen en våldtäkt

Trakasserier (återkommande av en och samma person)

Antal tillfällen

Med anledning av yrke

Allvarlighetsgrad

Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)

Antal gärningspersoner

Gärningspersonens kön

Relation till gärningspersonen

Gärningspersonens ålder

Kontakt med polisen

Händelserna polisanmälda

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

1.1.3 Statistiska mått

De flesta beräkningar är skattningar av andelar av befolkningen uppdelade på olika redovisningsvariabler. Procent används vid jämförelser över tid och mellan grupper.

1.1.4 Redovisningsgrupper

Kön

Män

Kvinnor

Ålder

Fyra kategorier:

16–24 år

25–44 år

45–64 år

65–79 år

Åtta kategorier:

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

Män

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

Kvinnor
 16–19 år
 20–24 år
 25–34 år
 35–44 år
 45–54 år
 55–64 år
 65–74 år
 75–79 år

Svensk/utländsk bakgrund
 Svenskfödda med
 – båda/en förälder inrikes född(a)
 – båda föräldrarna utrikes födda

Utrikes födda
 Utbildning (högsta)
 Förgymnasial
 Gymnasial
 Eftergymnasial

Familjetyp
 Sammanboende utan barn
 Sammanboende med barn
 Ensamstående utan barn
 Ensamstående med barn

Bostadstyp
 Småhus
 Flerfamiljshus

Boendeort
 Storstadsregioner
 Större stad
 Mindre stad/landsbygd

1.1.5 Referenstider

Undersökningens frågeområden studerar förhållanden under olika tidsperioder beroende på frågeområde.

Utsatthet för brott
 Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är föregående kalenderår (när källan anges som NTU 2017 avses alltså utsattheten 2016).

Otrygghet och oro

- I kapitlet om otrygghet redovisas resultat gällande oro för olika typer av brott för det senaste året (räknat från intervjudatum).
- På frågorna om man varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses föregående kalenderår (2016).
- De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid intervjutillfället.

Förtroende för rättsväsendet
 I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid intervjutillfället.

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsutsattas erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de senaste tre åren (räknat från intervjutillfället).

1.2 Fullständighet

Se punkt 2.2.2 Ramtäckning.

2 Tillförlitlighet

2.1 Tillförlitlighet totalt

Sammanfattningsvis representerar de drygt 11 600 personer som besvarat frågorna i reguljära NTU mycket väl Sveriges befolkning i åldrarna 16–79 år. Resultaten för otrygghet och förtroende för rättsväsendet – liksom erfarenheter av brott på nationell och regional nivå – speglar förhållandet i befolkningen mycket väl. För de flesta frågeområdena kan även en hel del resultat gällande skillnader mellan olika grupper i befolkningen med säkerhet studeras utifrån reguljära NTU 2017. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Grundprincipen är att ju större antal informanter ett resultat grundar sig på och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten.

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet, eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturen, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens omfattning och sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet.

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär, Svarsalternativet ”vet

ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svartalernativet ”vet ej” tillhandahåller i detta fall värdefull information om medborgarnas kunskap – eller brist på kunskap – om rättsväsendets myndigheter, och betraktas alltså inte som internt bortfall.

På frågeområdet utsatthet för brott beror det interna bortfallet vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningssperson. I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används, gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper. Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet.

De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brottet, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott som sker mot kvinnor i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i grundformuläret (se huvudrapporten).

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning när endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelen, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är kända i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelen inte kan göras. För att beräkna urvalsfelens betydelse och statistisk signifikans¹ för punktskattningar brukar konfidensintervall² användas. Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. När urvalet är så stort som i reguljära NTU (20 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta. Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans. Därför redovisas inte konfidensintervall och signifikansprövningar i NTU.

¹ Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

² Ett konfidensintervall är ett intervall av värden som har skapats utifrån ett urval där man med viss sannolikhet kan säga att det sanna värdet finns i (till exempel) 95 fall av 100.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att de tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis på frågor om huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. De tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att de inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenterna felaktigt inkluderar händelser som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar händelser som egentligen inträffat under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för de tillfrågade, och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att i NTU efterfrågas utsatthet under det föregående kalenderåret, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under den första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att frågor i undersökningen kan gälla händelser som inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i reguljära NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer ogenomtänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuarna en särskild utbildning, och de tillfrågade får ett informationsbrev där de erbjuds att själva välja när de vill besvara frågorna, skriftligen i en postenkät eller via webbenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som nämnts gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialiet är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, är omfattningen av genomförda rättningar liten.

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen.

Extremvärden i utsatthet för brott

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas antalet brottsändelser i befolkningen. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar, och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna.

I både internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att i reguljära NTU acceptera en viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen studeras.

2.2 Osäkerhetskällor

2.2.1 Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom kriminalstatistiken

i vissa delar särredovisar om offret är 15 år eller äldre.³ Skälet till den övre åldersgränsen är erfarenheten att många av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

Översamplings

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Unga kvinnor är utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen, så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamlas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamplingsarna av de yngsta respektive äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som materialet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fem befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Kalmar, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas urvalen för de fem länen genom översampling. Urvalen för resterande 16 län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. I analysen av materialet används ett viktningförfarande som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingsen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

Trots att översamplingsar kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingsar som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

³ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I reguljära NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvalspersoner som är under 18 år.

Urvalsstorlek

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval, eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

2.2.2 Ramtäckning

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd otrygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.⁴ Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte. Urvalsramen är registret över totalbefolkningen (RTB). Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet, eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. RTB täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens omfattning och sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

2.2.3 Mätning

Se rubriken ”Mätfel” under punkt 2.2 Osäkerhetskällor.

2.2.4 Svarsbortfall

Det totala bortfallet för datainsamlingen 2017 uppgår till 41,3 procent av urvalet. Det motsvarar en svarsfrekvens på 58,7 procent. Svarsfrekvensen har dock sjunkit sedan mätningarna inleddes 2006, då närmare 78 procent av de utvalda deltog i undersökningen. I den tekniska rapporten för NTU 2010 redovisas en genomgång av tillgängliga uppgifter om bortfallens beskaffenhet vid de fem datainsamlingsomgångar som hittills genomförts (Brå 2011). Slutsatsen är att det ökande bortfallet kommer sig av att en högre andel av bruttourvalet var ”ej anträffade” vid telefonintervjuerna jämfört med de första åren. Vad detta i sin tur beror på är inte helt klarlagt. En analys av bortfallen visar att de som svarat avviker från dem som inte svarat.⁵

⁴ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

⁵ Exempelvis har kvinnor och personer födda i Norden svarat i större utsträckning än män och utomnordiskt födda.

För att minska bortfallets snedvridande effekt samt för att minska urvals- och täckningsfel har olika viktningssystem använts. Bedömningen som görs är att det något större bortfallet leder till en viss ökad osäkerhet i skattningar men att bortfallets storlek fortfarande är på en acceptabel nivå, i paritet med liknande undersökningar, samt att skevheter effektivt kompenseras av viktningssystemet. Uppskattningsvis 8,5 procent av de utvalda personerna deltog genom att fylla i en enkät (6,3 % genom postenkäten och 2,2 % genom webbenkäten). Denna andel är något högre än tidigare år, som en direkt följd av den ökade andelen ”ej anträffade” i telefonintervjufasen.

Även andra åtgärder har vidtagits för att hålla det externa bortfallet nere, exempelvis att de tillfrågade haft möjlighet att styra tidpunkten för intervjun.

2.2.5 Bearbetning

Rättningar

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Data för årets NTU håller hög kvalitet, och endast två rättningar har varit nödvändiga.

Antalet händelser i populationen 2009–2011 har korrigerats på grund av att dessa siffror tidigare har underskattats. Felet korrigerades för 2005–2014 i NTU 2016, men vissa korrigeringar visade sig kvarstå att göra i samband med årets undersökning. Rättningen har gjorts för att antalet händelser inte ska underskattas. Sammantaget har antalet händelser underskattats med 1,6 procent gällande brott mot enskild person och 1,0 procent gällande egendomsbrott mot hushåll, vilket innebär att rättningen har marginell inverkan på resultaten.

Under arbetet med NTU 2016 upptäcktes ett problem med kategorin ”inrikesfödd med två utrikesfödda föräldrar” i filerna med NTU-data. Andelen svarande i den äldsta åldersgruppen (75–79 år) var oproportionerligt stor i förhållande till övriga åldersgrupper inom samma kategori. Felsökningar visade att problemet låg i att dessa personer, när det saknades information om deras födelseland, hanterades som utrikesfödda trots att det inte är säkert att de är födda i utlandet. Kategorin är nu rättad så att okänt födelseland hanteras som bortfall istället för utrikesfödd. Rättningar har därefter gjorts i NTU:s tidsserier.

Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

För mer information om de rättningar som har gjorts för reguljära NTU 2017, se Reguljära NTU bilaga 17.

Variabelkonstruktion och index

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna hot, misshandel, sexualbrott, personrån, trakasserier och bedrägerier.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala

som indikerar en egenskap, exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index, *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

2.2.6 Modellantaganden

Ej relevant.

2.3 Redovisning av osäkerhetsmått

NTU-publikationerna innehåller dels uppgifter om urvalsstorlekar, dels en tabell med vars hjälp approximativa konfidensintervall kan beräknas.

3 Aktualitet

3.1 Frekvens

Undersökningarna genomförs och redovisas årligen.

3.2 Framställningstid

Det färdiga registret inklusive vikter och konstruerade variabler föreligger cirka två månader efter avslutad datainsamling. Den första delpubliceringen (utsatthet för brott) sker sex till sju månader efter avslutad datainsamling. Den andra delpubliceringen (resterande frågeområden) sker åtta månader efter avslutad datainsamling.

3.3 Punktlighet

Reguljära NTU 2017 publiceras i fem delar.

- Resultaten om utsatthet för brott 2016 publicerades den 15 november 2017.
- PM om oro och otrygghet samt förtroende för rättsväsendet publicerades den 16 januari 2018
- Årsboken NTU 2017, med samtliga resultat, publicerades den 29 januari 2018.
- Den regionala rapporten publicerades den 19 februari 2018.
- Den tekniska rapporten publicerades den 1 mars 2018.

4 Jämförbarhet och sammanvändbarhet

4.1 Jämförbarhet över tid

Resultaten i NTU 2007–2017 bedöms vara jämförbara fullt ut. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de övriga, och att jämförelser mellan dem bör göras med viss försiktighet. Skillnaderna mellan de två första insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar och olika tidpunkter för datainsamling. Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden. På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är dessa skattningar behäftade med en större osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2017. Till detta kommer att skillnader i resultaten mellan enstaka år kan vara av mycket liten betydelse, trots att de är signifikanta, om det rör sig om så kallade ”naturliga variationer”, det vill säga att det som mäts vanligtvis varierar på detta sätt från år till år. Ju fler år som läggs till tidserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är mer relevanta.

4.2 Jämförbarhet mellan grupper

Jämförbarheten i resultat mellan redovisningsgrupperna bedöms vara god.

4.3 Samanvändbarhet med annan statistik

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet *Undersökningar av levnadsförhållanden* (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om otrygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av otrygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för, eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen vad gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras vad gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog 2005 i EU:s motsvarighet, *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utvecklingen av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.⁶

Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runtom i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott, och en nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna, men eftersom de ändå till stora delar skiljer sig från NTU, både vad gäller frågeformulär och insamlingsförfarande, är det inte lämpligt att göra jämförelser mellan resultaten i dem.

⁶ Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

5 Tillgänglighet och förståelighet

5.1 Spridningsformer

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Från och med NTU 2012 publiceras också en regional rapport med redovisningar för Sveriges län, och sedan NTU 2014 inkluderas även samtliga polisregioner. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brås webbplats.⁷ Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Norstedts Juridiks kundservice⁸ eller laddas ner som pdf från Brås webbplats. Huvudrapporten samt den engelska sammanfattningen ges ut i tryckt form, medan den tekniska rapporten enbart är en webbpublikation.

5.2 Presentation

Den årliga rapporten för Nationella trygghetsundersökningen innehåller presentation av resultaten i tabeller och diagram, tillsammans med tolkningar och metodrelaterade kommentarer.

Den tekniska rapporten innehåller en utförligare beskrivning av metoden för att identifiera hatbrott i hatbrottsstatistiken och ett fåtal tabeller och figurer. Tekniska rapporten omfattar cirka 320 sidor med bilagor.

Pressmeddelanden skickas ut i samband med att statistiken publiceras.

På Brås webbplats (www.bra.se) presenteras statistik från Nationella trygghetsundersökningen på statistiksidorna såväl i pdf-format som i Excel-format.

5.3 Dokumentation

Dokumentation om Nationella trygghetsundersökningen finns i olika typer av arbetsmaterial samt i Tekniska rapporten som publiceras varje år vid samma tidpunkt som årsboken.

5.4 Tillgång till primärmaterial

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forsknings-etisk nämnd och sekretessprövning.

⁷ www.bra.se

⁸ Norstedts Juridik, 106 47 Stockholm. Tel: 08-598 191 90. kundservice@nj.se

5.5 Upplysningstjänster

Upplysningar om statistiken och dess innehåll kan fås från

- Brås enhet för statistiska undersökningar (Esu), Box 1386, 111 93 Stockholm, telefon 08-527 58 400, fax 08-411 9075, e-post asa.strid@bra.se.
- Brås kommunikationsenhet, Box 1386, 111 93 Stockholm, telefon 08-527 58 400, fax 08-411 90 75, e-post info@bra.se.
- Brås webbplats www.bra.se.

Reguljära NTU. Bilaga 15

Användning av webbenkät från och med NTU 2014

År 2014 första gången som ett urval respondenter fick möjligheten att besvara undersökningen via en webbenkät. Majoriteten av respondenterna i reguljära NTU medverkar genom telefonintervjuer, men till vissa personer postas i stället en enkät. Det handlar om de personer som SCB inte lyckas nå via telefon och personer som inte vill medverka via telefon men som kan tänka sig att besvara en enkät i stället.

Utskicket av postenkäten 2014 skedde i två omgångar, men det var bara i det första enkätutskicket som möjligheten att besvara enkäten via webben ingick. I detta enkätutskick ingick 7 584 personer, varav 3 808 personer erbjöds möjligheten att besvara enkäten via webben, medan resterande 3 776 personer inte fick denna möjlighet. Vilka respondenter som fick möjlighet att besvara enkäten via webben avgjordes genom ett slumpmässigt urval. De personer som fick denna möjlighet fick inloggningsuppgifter hemskickade till sig tillsammans med postenkäten, och fick därmed själva välja hur de skulle besvara enkäten. Av dessa personer medverkade 708 individer i undersökningen (se tabell 1 i slutet av bilagan), varav 139 personer utnyttjade möjligheten att svara via webben medan resterande 569 personer svarade via postenkäten. Bland de 3 776 personer som inte fick möjlighet att besvara enkäten via webben valde 739 personer att medverka via postenkäten. Som framgår i tabell 1 är det ungefär 19 procent av personerna i de två grupperna som valt att medverka i NTU. Att använda webbenkät som en insamlingsmetod verkar alltså inte medföra att fler personer väljer att delta i undersökningen, snarare tvärtom, eftersom andelen svarande faktiskt var något lägre i den grupp som fick erbjudande om webbenkät (18,6 %) jämfört med den grupp som inte fick det (19,6 %).

Syftet med nedanstående analyser är att undersöka om utsattheten för brott, den upplevda oron och otryggheten eller förtroendet för rättsväsendet verkar skilja sig åt mellan de respondenter som medverkade genom webbenkät och de som medverkade via postenkät. Dessa analyser gjordes av datamaterialet från NTU 2014, men kan antas gälla även för årets undersökning.

Vilka är det som väljer att medverka i NTU genom webbenkät framför postenkät?

I NTU 2014 är en större andel av dem som medverkat via webbenkät män, medan en större andel av dem som medverkat via postenkät är kvinnor (se tabell 2 i slutet av bilagan). Det finns också en tydlig ålderstrend, där drygt 55 procent av respondenterna som medverkat via webbenkät är i åldrarna 16–34 år, medan motsvarande andel bland dem som medverkat via postenkät är drygt 27 procent. Man ser också att drygt 48 procent av dem som medverkat via postenkät är i åldrarna 55–79 år, medan motsvarande andel bland dem som medverkat via webbenkät är drygt 17 procent.

Bland dem som i NTU 2014 medverkat via webbenkät är det en större andel svenskfödda personer vars båda föräldrar är utrikes födda, jämfört med motsvarande andel bland dem som medverkat via postenkät. Man ser också att den största andelen av dem som medverkat via webbenkät är en-

samstående personer utan barn, medan det bland dem som medverkat via postenkät är en större andel som är sammanboende personer utan barn. Dessa två variabler korrelerar med ålder. Det verkar vara vanligare att medverka via webbenkät om man har eftergymnasial utbildning jämfört med om man har som högst gymnasial utbildning. När det gäller hur och var i landet respondenterna bor ser man att det är vanligare att personer som bor i flerfamiljshus i storstadsregioner har medverkat via webbenkät, medan det är vanligare att personer som bor i småhus i andra städer eller på landsbygden medverkat via postenkät. Även denna variabel korrelerar med ålder.

Påverkas vad man svarar i NTU av hur man medverkar?

För att kontrollera om respondenternas svarsmönster verkar skilja sig åt mellan de personer som medverkat i NTU 2014 via webbenkät respektive via postenkät har logistiska regressionsanalyser genomförts. Fördelen med dessa är att de frigör de olika bakgrundsfaktorernas effekter från varandra, och det blir därmed möjligt att studera hur svarsmetoden samvarierar med undersökningens huvudindikatorer *utsatthet för brott, otrygghet och oro för brott* samt *förtroendet för rättsväsendet*. Utfallet av logistiska regressionsanalyser är oddskvoter, som i princip är kvoten mellan riskerna i två grupper. En oddskvot som är högre än 1 betyder överrisk jämfört med referensgruppen och en oddskvot som är lägre än 1 betyder underrisk jämfört med referensgruppen (Ribe 1999). Tolkningen av oddskvoter skiljer sig något åt beroende på variabelernas karaktär och oddskvoternas storlek. Förenklat uttryckt kan dock en oddskvot på exempelvis 1,5 tolkas som att överrisken är 50 procent jämfört med referensgruppen. I nedanstående regressionsanalyser används svarsmetoden postenkät som referensgrupp.

Utsatthet för brott

Som framgår i tabell 3 i slutet av bilagan framkommer inte någon skillnad i utsatthet mellan personer som medverkar i NTU 2014 via postenkät och via webbenkät. Oddskvoten för de personer som svarat via webbenkät ligger på 0,8–1,0 beroende på vilken typ av utsatthet man studerar. Ingen av dessa skillnader i utsatthet är statistiskt säkerställda.

Oro och otrygghet

I tabell 4 i slutet av bilagan ser man att ingen av de tre aspekterna av otrygghet och oro för brott tycks påverkas av huruvida respondenterna medverkat i NTU 2014 via postenkät eller webbenkät. Oddskvoterna för *Mycket/ganska otrygg ute sent på kvällen i det egna bostadsområdet* samt *Oro för att närstående ska drabbas av brott* är 1,3 respektive 1,1 för de personer som svarat via webbenkät, medan oddskvoten när det gäller *Oro för brottsligheten i samhället* är 0,6. Skillnaderna jämfört med referenskategori (de som svarat via postenkät) är dock inte statistiskt säkerställda.

Förtroende för rättsväsendet

När det gäller förtroendet för rättsväsendet, ser man att oddskvoterna gällande samtliga myndigheter är något högre bland de personer som 2014 medverkade via webbenkät 1,1–1,3 (se tabell 5 i slutet av bilagan). Inte heller här är dock några av skillnaderna i oddskvoter statistiskt säkerställda. Detsamma gäller för respondenternas förtroende för att rättsväsendet

och polisen hanterar misstänkta personer rättvist och behandlar utsatta personer bra, där samtliga oddskvoter ligger på 1,0–1,1.

Slutsatser

De analyser som gjorts visar att det inte tycks finnas några samband mellan hur respondenterna svarar och vilken svarsmetod som används. Att man medverkat i NTU via webbenkät påverkar alltså inte hur man svarar jämfört med om man medverkat via postenkät.

Tabell 1. Antal individer samt antal svarande i de två grupperna uppdelat på om man erbjuds webbenkät eller ej, NTU 2014.

	Fick erbjudande om webbenkät		Fick inte erbjudande om webbenkät	
	Antal	%	Antal	%
Antal individer i enkätutskicket	3 808	100	3 776	100
Totalt antal svarande i enkätutskicket	708	18,6	739	19,6
<i>varav svarade via postenkät</i>	<i>569</i>	<i>14,9</i>	<i>739</i>	<i>19,6</i>
<i>varav svarade via webbenkät</i>	<i>139</i>	<i>3,7</i>	-	-

Tabell 2. Fördelning inom respektive redovisningsgrupp, uppdelat på om man valt att svara på post- eller webbenkät, bland de som fått erbjudande om att svara via webbenkät, NTU 2014.

	Svarat via postenkät (n=569)	Svarat via webbenkät (n=139)		Svarat via postenkät (n=569)	Svarat via webbenkät (n=139)
Kön			Utbildning (högsta)		
Män	43,6	51,1	Förgymnasial	28,5	22,4
Kvinnor	56,4	48,9	Gymnasial	44,2	38,1
Ålder			Eftergymnasial	27,3	39,6
16–19 år	6,0	11,5	Familjetyp		
20–24 år	8,1	19,4	Sammanboende		
25–34 år	13,2	24,5	–utan barn	44,7	28,1
35–44 år	10,0	9,4	–med barn	19,3	22,3
45–54 år	14,2	18,0	Ensamstående		
55–64 år	16,0	8,6	–utan barn	32,2	47,5
65–74 år	20,0	5,0	–med barn	3,8	2,2
75–79 år	12,5	3,6	Bostadstyp		
Svensk/utländsk bakgrund			Småhus	54,9	43,9
Svenskfödda med			Flerfamiljshus	45,1	56,1
– båda/en förälder inrikes född(a)	83,7	80,6	Boendeort		
– båda föräldrarna utrikes födda	3,9	7,2	Storstadsregion	27,8	43,9
Utrikes födda	12,5	12,2	Större stad	36,7	33,8
			Mindre stad/landsbygd	35,5	22,3

Tabell 3. Oddskvoter (relativa skillnader i odds) för olika gruppers utsatthet för brott 2013, utifrån logistisk regressionsanalys, NTU 2014.

	Utsatt för något brott under 2013	Brott mot enskild person	Egendomsbrott mot hushåll
Svarsmetod			
<i>Postenkät (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Webbenkät	0,8	0,9	1,0
Kön			
<i>Män (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	
Kvinnor	1,0	1,1	
Ålder			
<i>16–19 år (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	
20–24 år	1,2	1,8	
25–34 år	0,5	0,8	
35–44 år	0,6	0,8	
45–54 år	0,3*	0,6	
55–64 år	0,3*	0,5	
65–74 år	0,2*	0,2*	
75–79 år	0,1*	0,3*	
Svensk/utländsk bakgrund			
<i>Svenskfödd med minst en inrikes född förälder (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	
Svenskfödda med båda föräldrarna utrikes födda	1,3	1,9	
Utrikes födda	1,1	0,9	
Utbildning (högsta)			
<i>Förgymnasial (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	
Gymnasial	1,1	0,8	
Eftergymnasial	1,2	0,7	
Familjetyp			
<i>Ensamstående utan barn (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Ensamstående med barn	1,8	1,4	2,1
Sammanboende utan barn	1,2	0,9	1,1
Sammanboende med barn	1,3	0,9	1,5
Bostadstyp			
<i>Småhus (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Flerfamiljshus	1,5*	1,7*	1,8*
Bostadsort			
<i>Mindre stad/landsbygd (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Större stad	1,2	0,9	1,4
Storstadsregion	1,1	0,7	1,7*

* Oddskvoten är signifikant skild från referenskategoriens oddskvot ($p < 0,05$).

Tabell 4. Oddskvoter (relativa skillnader i odds) för olika grupper kopplat till olika former av otrygghet utifrån logistisk regressionsanalys, NTU 2014.

	Mycket/ganska otrygg ute sent på kvällen i det egna bostadsområdet	Oro för brottsligheten i samhället	Oro för att närstående ska drabbas av brott
Svarsmetod			
<i>Postenkät (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Webbenkät	1,3	0,6	1,1
Kön			
<i>Män (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Kvinnor	3,6*	1,2	1,4*
Ålder			
<i>16–19 år (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
20–24 år	0,7	2,8*	2,3*
25–34 år	0,6	2,4	1,5
35–44 år	0,4	2,4	1,5
45–54 år	0,4*	3,6*	2,3*
55–64 år	0,4*	3,5*	2,4*
65–74 år	0,7	4,6*	1,4
75–79 år	0,7	5,4*	1,0
Svensk/utländsk bakgrund			
<i>Svenskfödd med minst en inrikes född förälder (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Svenskfödda med båda föräldrarna utrikes födda	0,8	0,9	1,5
Utrikes födda	1,1	1,1	0,6*
Utbildning (högsta)			
<i>Förgymnasial (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Gymnasial	0,9	1,0	1,0
Eftergymnasial	0,7	0,7	0,9
Familjetyp			
<i>Ensamstående utan barn (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Ensamstående med barn	1,3	1,0	1,4
Sammanboende utan barn	0,9	1,3	1,2
Sammanboende med barn	1,0	1,5	1,8*
Bostadstyp			
<i>Småhus (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Flerfamiljshus	2,1*	1,1	1,0
Bostadsort			
<i>Mindre stad/landsbygd (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0
Större stad	1,7*	1,3	1,3
Storstadsregion	1,7*	1,2	1,4*

* Oddskvoten är signifikant skild från referenskategoriens oddskvot ($p < 0,05$).

Tabell 5. Oddskvoter (relativa skillnader i odds) för olika grupperns förtroende för rättsväsendet utifrån logistisk regressionsanalys, NTU 2014.

	Stort (mycket/ganska) förtroende för...											
	Rätts- väsendets myndigheter	Polisen	Åklagarna	Domstolarna	Kriminal- värden	... att rätts- väsendet hanterar misstänkta personer rättvist	... att rätts- väsendet behandlar utsatta personer bra	... att polisen hanterar misstänkta personer rättvist	... att polisen behandlar utsatta personer bra			
Svarsmetod												
Postenkät (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Webbenkät	1,2	1,1	1,3	1,1	1,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1
Kön												
Män (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Kvinnor	1,2	1,3*	1,3	1,1	1,3	0,8	1,0	0,9	1,1	0,9	1,1	1,1
Ålder												
16–19 år (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
20–24 år	0,5*	0,8	1,1	1,4	1,5	1,4	1,2	1,2	1,4	1,2	1,4	1,4
25–34 år	0,5	0,8	0,9	1,2	1,4	1,0	0,9	0,9	1,1	1,1	1,1	1,1
35–44 år	0,7	0,6	1,1	1,3	0,9	1,2	0,8	0,8	1,3	1,3	1,2	1,2
45–54 år	0,5*	0,6	1,3	1,4	1,1	1,1	0,7	0,7	1,1	1,1	1,1	1,1
55–64 år	0,5*	0,4*	0,8	0,9	0,7	0,9	0,7	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9
65–74 år	0,4*	0,6	0,8	0,9	0,7	1,0	0,8	0,8	1,1	1,1	0,9	0,9
75–79 år	0,4*	0,5*	0,5*	0,7	0,5	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6
Svensk/utländsk bakgrund												
Svenskfödd med båda föräldrarna födda i inrikes född(a) (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svenskfödda med båda föräldrarna utrikes födda	0,8	0,5*	0,8	0,9	0,9	1,0	1,3	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0
Utrikes födda	0,7	1,0	0,8	1,1	1,2	0,7*	1,1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Utbildning (högsta)												
Förgymnasial (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Gymnasial	1,0	1,0	1,1	1,1	0,8	1,0	1,1	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
Eftergymnasial	1,7*	1,2	1,9*	2,0	1,0	2,0	1,4	1,3	1,3	1,3	1,1	1,1
Familjetyp												
Ensamstående utan barn (ref. kat.)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Ensamstående med barn	0,7	0,9	1,0	0,9	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,9
Sammanboende utan barn	1,0	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	1,0	1,0	0,9	0,9
Sammanboende med barn	1,0	1,0	0,9	0,9	0,8	0,9	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1

Fortsättning tabell 5. Oddskvoter (relativa skillnader i odds) för olika grupperns förtroende för rättsväsendet utifrån logistisk regressionsanalys, NTU 2014.

	Stort (mycket/ganska) förtroende för...									
	Rätts- väsendets myndigheter	Polisen	Åklagarna	Domstolarna	Kriminal- vården	... att rätts- väsendet hanterar misstänkta personer rättvist	... att rätts- väsendet behandlar utsatta personer bra	... att polisen hanterar misstänkta personer rättvist	... att polisen behandlar utsatta personer bra	
Bostadstyp										
<i>Småhus (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Flerfamiljshus	0,7*	0,7*	0,6*	0,7*	0,7*	0,7*	0,7*	0,7*	0,8	
Bostadsort										
<i>Mindre stad/landsbygd (ref. kat.)</i>	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Större stad	0,9	1,0	0,8	0,9	0,8	1,0	1,0	1,0	0,9	
Storadsregion	1,1	1,2	0,9	0,8	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

* Oddskvoten är signifikant skild från referenskategoriens oddskvot ($p < 0,05$).

Reguljära NTU. Bilaga 16

Avvägningar i samband med regressionsanalyser i NTU 2015

Interaktionseffekter i regressionsmodellen

Vid regressionsanalyser förekommer ibland så kallade *interaktionseffekter*, det vill säga att effekten av en oberoende variabel skiljer sig åt beroende på värdet för en annan oberoende variabel (Stock och Watson 2007).¹ I regressionsanalyserna i huvudrapporten, som gjordes av datamaterialet för NTU 2015, kontrolleras endast interaktionseffekter för kön, eftersom det är den oberoende variabel i modellen som normalt sett har överlägset störst betydelse för de aktuella beroendevariablerna och därmed också torde vara den variabel som kan medföra störst interaktionseffekt.² Utfallet av kontrollen visar på en interaktionseffekt för kön för flera av de andra oberoende variablerna i 11 av de 16 aktuella modellerna.³ Interaktionseffekten är dock relativt liten i flera av fallen. Problemet hanteras genom att redovisa separata modeller för män respektive kvinnor bredvid den gemensamma modellen. För konsekvensens skull redovisas separata modeller för kön även i de fall där man inte sett någon signifikant interaktionseffekt.

Tolkningar

Resultatet av logistisk regression för NTU 2015 redovisas i oddskvoter, som något förenklat kan tolkas som kvoten mellan riskerna i två grupper. Referenskategori har oddskvoten 1. En (signifikant) oddskvot som är högre än 1 innebär att det föreligger en överrisk och en oddskvot som är lägre än 1 innebär att det föreligger en underrisk (Ribe 1999). Det behöver dock inte innebära att skillnaderna mellan grupperna är relevanta. Relevansen bedöms på teoretiska och statistiska grunder och utifrån publicistiska hänsyn beroende på sammanhanget (se tabell 1).

Tabell 1. Gränsdragningar för presentationer av regressionsanalysresultaten.

Oddskvotens relation till referenskategori					
Lägre		Högre		Bedömning	
Från	Till	Från	Till	Statistisk	Publicistisk
1,0	1,0	1,0	1,0	Ej samband	Ta upp i text om intressant
0,8	0,9	1,1	1,3	Mycket svagt samband	Tolkas som obetydligt samband, ta upp i text om intressant
0,7	0,7	1,4	1,5	Mycket svagt/svagt samband	Tolkas som varken samband eller ej samband. Ta inte upp i text (varken motbevisar eller bekräftar bivariata samband).
0,5	0,6	1,6	1,9	Svagt samband	Ta upp i text om intressant
0,3	0,4	2,0	4,9	Tydligt samband	Ta upp i text om intressant
0,1	0,2	5,0	6,0	Starkt samband	Tolkas som samband. Ta upp i text.

¹ Exempel: Om mäns oro för brott skulle skilja sig mycket mellan åldersgrupperna samtidigt som kvinnors oro för brott är likartad oavsett ålder skulle det föreligga en interaktionseffekt.

² Kontrollen görs genom att föra in en interaktionsterm mellan kön och samtliga övriga oberoende variabler för att se om den blir signifikant, vilket indikerar en interaktionseffekt.

³ Modellen för egendomsbrott mot hushåll ej inräknad, då kön är en irrelevant variabel eftersom utsattheten för den typen av brott räknas på hushållsnivå i NTU.

Till teoretiska och statistiska grunder räknas frågan om vilka oddskvoter som är att betrakta som så stora att de är relevanta. Oddskvoter nära 1 (0,8–1,3) betraktas statistiskt som *mycket svaga samband* och tolkas i texten som obetydliga samband (se tabell 1). Oddskvoterna 0,7 och 1,4–1,5 betraktas som *mycket svaga/svaga samband* och den publicistiska hållningen bör vara att inte lyfta dessa samband i text. Orsaken är att skillnaderna varken är tillräckligt små för att hävda att ett observerat samband i korstabeller inte existerar eller tillräckligt stora för att hävda att det existerar ett samband även om korstabellerna antyder att så inte är fallet. Oddskvoter under 0,7 samt över 1,5 betraktas som samband. Inom dessa intervall föreslås skalan *Svagt samband (0,5–0,6 och 1,6–1,9) – Tydligt samband (0,4–0,2 och 2–4,9) – Starkt samband (under 0,2 och över 4,5)*.

När resultatens relevans bedöms utifrån publicistiska hänsyn handlar det om att bedöma huruvida informationen tillför något i sammanhanget som är tillräckligt intressant att ta upp i rapportens löptext. Principen är att ett resultat från regressionsanalysen förs in i texten om den tydligt motsäger resultaten i korstabellerna⁴ eller om sambanden är så starka att de betraktas som intressanta oavsett kontext. I bedömningen av resultatens relevans vägs också in att analyserna som publicerades i NTU 2015 avser data från de tre senaste åren och inte bara innevarande år.

För mer information om regressionsanalyserna som gjordes i samband med NTU 2015, se Nationella trygghetsundersökningen 2015 (Brå 2016).

⁴ Till exempel om man har uppgett i löptext att det finns skillnader mellan grupper som regressionsanalysen tydligt visar inte finns, eller om man i texten menar att det saknas skillnader mellan grupper trots att regressionsanalysen visar på tydliga skillnader mellan grupperna.

Reguljära NTU. Bilaga 17

Rättningar och justeringar av tidigare bearbetningar 2017

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Utöver det uppstår ibland behov av att göra rättningar i de bearbetningar som Brå tidigare gjort på materialet. I samband med arbetet med reguljära NTU 2017 genomfördes två typer av sådana rättningar.

Antal händelser

Antalet händelser i populationen 2009–2011 har korrigerats på grund av ett tidigare fel i bearbetningen av data. Felet korrigerades i NTU 2016, men vissa korrigeringar visade sig kvarstå att göra i samband med årets undersökning. I flera fall, i både enkäter och intervjuer, förekommer det att respondenter svarar ”ja” på en utsatthetsfråga, men inte uppger antalet gånger som de utsatts. I NTU 2016 infördes förfarandet att imputera ett värde för dessa, i och med att imputering sker för individer som svarat att de utsatts flera gånger men inte angett hur många gånger. Tidigare hade inte några sådana imputeringar gjorts, vilket har lett till att dessa respondenter vid beräkningar av antalet händelser räknats som icke utsatta. Detta har i sin tur lett till att antalet händelser i befolkningen underskattats något. Rättningen har haft störst inverkan på antalet uppskattade händelser av hot, där underskattningen av antal händelser legat mellan 2 000 och 20 000 händelser per år. För övriga brottstyper var antalet underskattade händelser mellan 0 och 9 000 händelser per år. Sammantaget har antalet händelser underskattats med 1,6 procent gällande brott mot enskild person och 1,0 procent gällande egendomsbrott mot hushåll för åren 2005–2015, vilket innebär att rättningen har marginell inverkan på resultaten. Dessa imputeringar har nu tillämpats på samtliga års data, vilket framgår i tabell 3B i huvudrapporten för NTU 2017 (Brå 2018). Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

Utländsk bakgrund

Under arbetet med NTU 2016 upptäcktes ett problem med kategorin ”inrikesfödd med två utrikesfödda föräldrar” i filerna med NTU-data. Andelen svarande i den äldsta åldersgruppen (75–79 år) var oproportionerligt stor i förhållande till övriga åldersgrupper inom samma kategori. Exempelvis fanns 59 procent av de inrikesfödda med två utrikesfödda föräldrar i åldersgruppen 75–79 år i NTU 2007. Felsökningar visade att problemet låg i att, i de fall det inte fanns någon information om födelse-land, kodades det som att dessa personer var utrikesfödda. Istället borde detta ha hanterats som bortfall, eftersom det inte var säkert att personen var född i utlandet. I åldersgruppen 75–79 år har det varit en särskilt stor andel undersökningspersoner vars föräldrar felaktigt har blivit kodade som utrikesfödda. Detta på grund av att det i synnerhet under de första undersökningsåren var en stor andel undersökningspersoner i denna åldersgrupp som hade föräldrar med okänt födelse-land. Detta problem

har dock minskat under åren, på grund av att det har blivit allt färre undersökningspersoner vars föräldrar har okänt födelseland. Kategorin är nu rättad så att okänt födelseland hanteras som bortfall istället för utrikesfödd. Rättningar har därefter gjorts i NTU:s tidsserier, vilket framgår i tabellerna 6A–6E i huvudrapporten för NTU 2017 (Brå 2018).

Efter att rättningarna har gjorts kan skillnader utläsas i resultatet. Nedan redovisas ett exempel på en av tidsserierna, nämligen den som berör utsatthet för misshandel. Andelen utsatta för misshandel inom gruppen är högre efter rättningen, i synnerhet under de första åren. Detta skulle kunna bero på att det efter rättningen är färre från den äldsta åldersgruppen som ingår gruppen svenskfödd med båda föräldrarna utrikesfödda, och i denna åldersgrupp var det en relativt låg andel utsatta för misshandel.

Tabell 1. Utsatthet för misshandel bland svenskfödda med båda föräldrarna utrikesfödda 2005–2016 enligt reguljära NTU. Andel i procent.

Svenskfödda med:	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
– båda föräldrarna utrikesfödda											
Felaktiga värden	1,7	2,6	2,7	1,8	2,2	3,5	2,6	2,2	3,6	3,9	2,1
– båda föräldrarna utrikesfödda											
Rättade värden	5,3	6	6,0	3,9	3,9	4,6	3,3	2,3	3,3	4,8	2,6

Resultaten pekar åt samma håll även för de andra brottstyperna. Andelen utsatta för nästan samtliga brott mot enskild person inom den aktuella variabeln är betydligt högre efter rättningen för åtminstone åren 2005–2012. Det brott som skiljer sig något är andelen utsatta för personrån. För de flesta av åren har andelen utsatta ökat efter rättningen, precis som för de andra brotten, men 2007 är andelen utsatta 0,7 procent både före och efter rättningen. Vidare är det en större andel utsatta 2012 före rättningen (0,8 %) än efter rättningen (0,5 %). Detta skulle kunna bero på att andelen utsatta i den äldsta åldersgruppen inte skiljer sig så mycket från de andra åldersgrupperna för personrån, och därför påverkas inte resultatet lika mycket av att det försvinner en del av den äldsta åldersgruppen i resultatet.

NTU Lokal

Huvudbilaga 2017

Inledning

I regleringsbrevet för 2005 fick Brottsförebyggande rådet (Brå) i uppdrag att, i samarbete med övriga berörda myndigheter inom rättsväsendet, planera och genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning. Undersökningen, som kommit att kallas *Nationella trygghetsundersökningen (NTU)*, genomfördes första gången 2006. Från och med 2017 ingår i myndighetens instruktion att årligen genomföra NTU. NTU Lokal 2017 är resultatet av ett utvecklingsarbete gällande NTU och undersökningen genomfördes för första gången 2017 parallellt med den reguljära NTU.

Ett av syftena med undersökningen är att komplettera den bild av brottsligheten på lokal nivå som ges av den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska vid upprepade mätningar kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsutsattas erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet.

Denna rapport innehåller den generella tekniska beskrivningen av undersökningen. För undersökningens huvudresultat hänvisas till huvudrapporten för NTU 2017 (Brå 2018).

Undersökningen utförs huvudsakligen genom webb- och postenkäter riktade till ett slumpmässigt urval av befolkningen. Datainsamlingen genomförs av Statistiska centralbyrån (SCB).

Undersökningens utformning

Population

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd otrygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–84 år

Undersökningen i korthet

Population: personer som är stadigvarande bosatta i Sverige, i åldern 16–84 år.

Frågeområden: allmänhetens otrygghet och förtroende för rättsväsendet samt utsatthet för brott, brottsutsattas erfarenheter och kontakter med rättsväsendet.

Periodicitet: årligen med start 2017.

Urvalsram: registret över totalbefolkningen (RTB), 16–84 år.

Urvalsstorlek: 200 000.

Datainsamlingsmetod: webbenkäter, kompletterade med postenkäter för dem som inte vill eller kan svara via webben.

Datainsamlingsperiod: januari – april.

under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.¹ Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Även de folkbokförda personer som saknar adress (exempelvis bostadslösa) ingår i populationen, liksom personer som vistas på institution. Asylsökande ingår däremot inte.

Frågeinnehåll

I detta avsnitt beskrivs undersökningens frågeinnehåll. För ytterligare information om de frågor som ställs i undersökningen, se postenkäten i NTU Lokal bilaga 3 och variabelförteckningen i NTU Lokal bilaga 7.

Undersökningens frågeformulär är indelat i fem avsnitt:

- a) Bakgrundsinformation.
- b) Förtroende för rättsväsendet.
- c) Otrygghet och oro för brott.
- d) Utsatthet för brott.
- e) Brottsutsattas kontakt med rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott.

A. Bakgrundsinformation

Inledningsvis ställs några frågor om respondenternas bakgrund. I huvudsak handlar frågorna om personernas familje- och bostadsförhållanden och sysselsättning.

För att inte belasta respondenterna med för många frågor, har en del *registeruppgifter* om de tillfrågade personerna hämtats från SCB:s register,² nämligen

- kön
- ålder
- bostadsort (SAMS-kod, postnummer, kommun, län)
- civilstånd
- födelseland
- föräldrars födelseland
- utbildningsnivå
- senaste invandringsdatum
- sammanräknad förvärvsinkomst
- etableringsbidrag
- ekonomiskt bistånd (antal månader med socialbidrag i hushållet)
- yrkesgrupp (SSYK).

B. Förtroende för rättsväsendet

Detta avsnitt tar upp de tillfrågades förtroende för rättsväsendet. Frågorna ställs till alla, oavsett om man varit utsatt för brott eller inte. I avsnittet ingår frågor om förtroendet för såväl rättsväsendet i stort som för de enskilda myndigheterna och hur väl dessa anses utföra vissa arbetsupp-

¹ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen görs cirka 2 månader innan datainsamlingen påbörjas.

² Kopplingen mellan personnummer och bostadsort (län, kommun) har gjorts i samband med urvalsdragningen i oktober 2016 och sedan uppdaterats i december 2016. Uppgiften om civilstånd avser december 2016. Uppgiften om inkomst (förvärvsinkomst, etableringsbidrag eller ekonomiskt bistånd) avser 2015. Uppgiften om utbildningsnivå avser avslutade utbildningar vårterminen 2016 eller tidigare.

gifter. Eftersom allmänheten i begränsad utsträckning har kontakter med de aktuella myndigheterna, kan man emellertid inte räkna med att alla tillfrågade har bestämda uppfattningar (se huvudrapporten). I detta fall är Brås bedömning att svarsalternativet ”ingen åsikt/vet ej” inte bör betraktas som internt bortfall, utan snarare som ett empiriskt resultat. Uppgifter om medborgarnas kunskap – eller brist på kunskap – om rättsväsendets myndigheter kan vara ett värdefullt underlag vid planering av olika informationsinsatser.

C. Otrygghet och oro för brott

Även frågorna om otrygghet och oro för brott ställs till samtliga personer. Otrygghet är ett komplext begrepp som inrymmer flera dimensioner. Frågorna belyser oro att utsättas för brott för egen del, oro för att närstående ska utsättas, oro över brottsligheten i stort samt en mer allmän känsla av otrygghet. När det gäller frågor om trygghet respektive otrygghet är det därmed tänkbart att andra faktorer, som inte är kopplade till brott, vägs in i svaren. I undersökningen frågas också om otryggheten får konsekvenser för det egna beteendet och livskvaliteten.

D. Utsatthet för brott

Utsatthet för brott beskrivs i NTU Lokal utifrån dels andelen individer i populationen som har utsatts för de brott som frågorna avser, dels omfattningen brotts handlingar totalt sett i populationen.

För varje brottstyp ställs screeningfrågor,³ som tar reda på om undersökningspersonerna har varit utsatta för brott under kalenderåret före frågetillfället.

I screeningfrågorna ingår tretton brottstyper. De har valts ut antingen för att de drabbar många (så kallade mängdbrott), är särskilt allvarliga eller utgör en särskild källa till oro. För att frågorna ska vara begripliga och tydliga beskrivs den handling som avses i flera frågor, i stället för att facktermen för brottstypen används. Exempelvis undersöks utsatthet för misshandel genom frågan *Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?* i stället för att fråga *Utsatte någon dig för misshandel under förra året (2016)?*. De brottstyper som ingår i NTU Lokal är

- stöld av cykel
- stöld av bil
- stöld ur eller från motordrivet fordon
- bostadsinbrott
- kort/kreditbedrägeri
- försäljningsbedrägeri
- fickstöld
- personrån
- sexualbrott
- misshandel
- hot

³ Med *screening* avses en typ av gallring i syfte att identifiera vilka personer i en stor grupp som har en viss egenskap (i det här fallet personer som blivit utsatta för brott under föregående kalenderår).

- trakasserier (vars motsvarighet i brottsbalken huvudsakligen är *olaga förföljelse*).
- nätkränkning (vars motsvarighet i brottsbalken huvudsakligen är *olaga integritetsintrång*).

Med detta val av brottstyper är det möjligt att studera ett brett spektrum av utsatthet bland enskilda personer. De utvalda brottstyperna stod för omkring 40 procent av samtliga anmälda brottsbalksbrott i brottsstatistiken.⁴ Utöver dessa brottstyper innehåller undersökningen också en fråga om de tillfrågade har varit utsatta för något annat brott under den aktuella perioden.

En utgångspunkt för utformningen av de flesta screeningfrågorna är att sträva efter jämförbarhet med de brottstyper som används i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Frågeformuleringarna har dock inte utformats för att i alla delar i detalj stämma överens med kategoriseringen i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott, eftersom de i flera fall skulle bli alltför krångliga. Tidigare erfarenheter visar också att det är en orealistisk ambition att i detalj fånga in samma typ av händelser som i den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Strävan är i stället att de flesta av undersökningens frågor om utsatthet ska stämma överens med statistiken över anmälda brott, så pass väl att det blir relevant att göra jämförelser av *utvecklingen* för de aktuella brottstyperna. Däremot är möjligheten begränsad att rakt av jämföra uppgifterna om anmälda brott och de skattade nivåerna av utsatthet enligt NTU Lokal.

För brott direkt riktade mot person, exempelvis misshandel och hot, undersöks endast om den tillfrågade personen själv varit drabbad. För andra typer av brott tillfrågas undersökningsspersonerna om de själva eller någon i deras hushåll har drabbats. Detta gäller för bilrelaterade brott, bostadsinbrott och cykelstölder, som är egendomsbrott där flera i hushållet i någon mån kan antas vara drabbade och ha kunskap om brottet (se avsnittet Undersökningssenheter).

När det gäller sexualbrott och misshandel ställs följdfrågor till de som utsatts för att kunna bedöma hur stor andel som utsatts för allvarlig misshandel respektive allvarligt sexualbrott.

E. Brottutsattas kontakter med rättsväsendet

Personer som har polisanmält något brott de utsatts för under de senaste tre åren tillfrågas om sina erfarenheter av några av rättsväsendets myndigheter. Frågorna avser vilken erfarenhet man har av kontakten med polisen, och i de fall där en anmälan har lett till rättegång ställs frågor om erfarenheten av målsägandebiträde och åklagare, om bemötandet i domstol och om förståelsen av rättegången.

Undersökningssenheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga skattningarna avser *antalet personer* som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas *brott mot*

⁴ Notera att andelen kan variera något från år till år. Bland det totala antalet brott mot brottsbalken ingår även brott som inte drabbar enskilda personer eller hushåll.

enskild person samt antal hushåll som varit utsatta för vissa typer av egendomsbrott.⁵

Begreppet *brott* omfattar de gärningar som efterfrågas i undersökningen. Gärningarna beskrivs på ett sådant sätt i undersökningen att de liknar de gärningar som enligt brottsbalken definieras som brott. Det är dock viktigt att påpeka att undersökningen mäter de händelser som de utsatta *upplever* som brottsliga gärningar, vilket inte behöver motsvara den juridiska bedömning av brott som rättsväsendet gör.

Hur stor andel av befolkningen som utsätts för brott

Vid redovisningen av antalet personer räknas en person alltid endast en gång under undersökningsperioden. Exempelvis vid beräkning av antalet utsatta räknas en person endast en gång under aktuellt kalenderår oavsett antal gånger under året som personen (eller hushållet) varit utsatt för den aktuella brottstypen. Personer som varit utsatta för flera olika typer av brott räknas en gång för varje brottstyp som de varit utsatta för under det aktuella kalenderåret.

Hur många brott som begås mot befolkningen

För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas antalet personer som har blivit utsatta för brott. I reguljära NTU redovisas även antalet brott som drabbat personerna (eller deras hushåll) eftersom en person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Eftersom skattningen över antalet händelser har kommit att anses vara behäftad med för mycket osäkerhet, används inte det måttet för NTU Lokal. Dock används antalet brott för att studera hur stor andel av de utsatta som utsatts upprepade gånger under ett år. För mer information om varför det här måttet inte används i NTU Lokal, se NTU Lokal bilaga 12.

En person kan drabbas av flera brott mot enskild person vid ett och samma tillfälle. Vid frågan om utsatthet för misshandel och utsatthet för hot uppmanas respondenten att inte räkna med händelser som hen tidigare uppgett i enkäten. Det innebär att utsatthet för t.ex. misshandel som skedde *i samband med* t.ex. personrån inte ska betraktas som ytterligare utsatthet, utan ska uppges i svaret på frågan om personrån.

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsutsattas kontakter med rättsväsendet utgår redovisningen från det antal personer som under de senaste tre åren utsatts för brott som anmälts till polisen. Uppgifterna bygger på det senaste tillfället som personen varit utsatt för brott som polisanmälts. Det innebär att personens erfarenheter enbart redovisas en gång, oavsett antal tillfällen eller brottstyper som personen polisanmält under de senaste tre åren.

Referensperioder

Undersökningens frågeområden undersöker förhållanden under olika typer av tidsperioder, såsom *föregående kalenderår* eller de *senaste tolv månaderna* fram till intervjudatumet. Här följer en sammanfattande be-

⁵ Med ett hushåll avses samtliga individer som vid undersökningstillfället bor tillsammans minst halva tiden.

skrivning av de olika tidsperioder eller tidpunkter som gäller för de olika frågeområdena.

1. *Förtroende för rättsväsendet*

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet tillfrågas respondenterna om sin uppfattning vid tidpunkten då enkäten besvarades. Dessa uppgifter bör ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

2. *Otrygghet och oro för brott*

För otrygghet redovisas resultat om oro för olika typer av brott *de senaste tolv månaderna* (fram till den tidpunkt då enkäten besvarades). De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som respondenten har då frågorna besvaras. Eftersom undersökningen pågår under några månader, bör beräkningar av dessa uppgifter ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

3. *Utsatthet för brott*

Referensperioden för utsatthet för brott är *föregående kalenderår*.

4. *Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet*

I avsnittet om brottsutsattas erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter från *de senaste tre åren* (fram till den tidpunkt då enkäten besvarades).

Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–84 år. Utifrån lokalpolisområde och åldersklasser har 190 befolknings-skikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom det i den registerbaserade statistiken över anmälda brott i vissa delar särredovisas om offret är 15 år eller äldre.⁶ Skälet till den övre åldersgränsen är erfarenheten att många av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar, och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

Översampling

Urvalsramen stratifierades på lokalpolisområde och ålder. Urvalet allokerades lika per lokalpolisområde och därefter proportionerligt i åldersgrupperna 16–29 år och 30–84 år, med hänsyn tagen till förmodade svarsandelar i dessa grupper.⁷

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt

⁶ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning.

⁷ Svarsandelarna hämtades från Hälsa på lika villkor 2012-2016 (Folkhälsomyndigheten).

många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, över-samplas unga män och kvinnor under 30 år.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, blir urvalet mer effektivt. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. För ytterligare information om översamplingarna, se NTU Lokal bilaga.⁸ I analysen av materialet används ett viktningförfarande (se avsnittet *Vik-ter*) som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingen, och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen som helhet.

Trots att översamplingsgrupper kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt när man översamplar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingsgrupper som görs i NTU Lokal hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

Urvalsstorlek

I brottsofferundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 200 000 personer och varje lokalpolisområde representeras i urvalet av minst 2 100 individer, vilket möjliggör analyser på lokal nivå (lokalpolisområde). Trots att urvalet är stort finns begränsningar för vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser, såsom utsatthet för enskilda brottkategorier inom statistiskt sett små grupper på lokal nivå. Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser på sikt genom att material från flera år slås samman.

Undersökningens genomförande

Datainsamling

De personer som ingick i urvalet fick ett informationsbrev med en inbjudan till undersökningen sänt till sin folkbokföringsadress. I brevet ges en beskrivning av undersökningen och inloggningsuppgifter till en webbenkät på SCB:s webbplats. Det framgår att deras deltagande i undersökningen är viktig men frivillig. I brevet finns också information om sekretesskyddet av lämnade uppgifter och inhämtandet av uppgifter från register⁸. Brevet innehåller även en hänvisning till SCB:s webbplats⁹ för ytterligare information om undersökningen. Där finns också brevet på arabiska, engelska, persiska och bosniska/kroatiska/serbiska.

Ett andra utskick gjordes två veckor efter det första, då både inloggningsuppgifter och en postenkät skickades till de som ännu inte besvarat webbenkäten. Därefter följde en påminnelse med endast inloggningsuppgifter

⁸ Informationsbrevet återfinns i NTU Lokal bilaga 2.

⁹ www.scb.se/trygg

och en sista påminnelse då både inloggningsuppgifter och en postenkät gick ut.

Webbenkäten finns på både svenska och engelska, medan postenkäten dessutom finns på engelska, arabiska, persiska och bosniska/kroatiska/serbiska.

Datainsamlingen inleddes den 16 januari 2017 och avslutades den 18 april samma år.

Vikter

För att materialet på bästa möjliga sätt ska representera landets befolkning, används så kallade vikter, som tar hänsyn till både bortfallet och översamlingen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt vid analysen av materialet. Materialet bör inte analyseras utan användningen av vikter, eftersom resultaten då inte kan generaliseras till befolkningen. Samtliga resultat som redovisas är med vikter.

Vikterna kompenserar för bortfallsfel, urvalsfel (se avsnittet *Resultatens tillförlitlighet*) och för de översamlingar som gjorts i undersökningens urval. Principen är att de individer i datamaterialet som tillhör grupper som är underrepresenterade i undersökningen får en tyngre vikt, medan det motsatta gäller för grupper som är överrepresenterade. Ett skäl till att vissa grupper är överrepresenterade medan andra är underrepresenterade är att bortfallet inte är slumpmässigt. Vissa grupper faller bort i större utsträckning än andra. Ett annat skäl är att vissa grupper har översamplats i undersökningen. Personer i åldrarna 16–29 år är överrepresenterade i undersökningens material på grund av översampling. Genom att individerna i denna grupp ges en lägre vikt i materialet, ger analyserna en mer representativ beskrivning av förhållandena i befolkningen.

Beskrivning av vikter

Vid samtliga skattningar används en *kalibreringsvikt* som dels består av en så kallad *designvikt* och dels av en *kalibrering* som ser olika ut beroende på om skattningen ska göras på individ- eller hushållsnivå.¹⁰ Designvikten kompenserar för de justeringar som gjorts i urvalet (t.ex. stratifiering, se avsnittet *Urval*) och konstrueras genom att den översamplade gruppens svar viktas ner procentuellt lika mycket som urvalet för denna grupp utökades vid översamlingen. Kalibreringen justerar för bortfallsfel och urvalsfel, genom att jämföra hur den grupp som deltagit i NTU Lokal ser ut befolkningsmässigt jämfört med hela populationen. Detta görs genom att ett antal registervariabler analyseras. Beroende på hur deras fördelning i undersökningsmaterialet skiljer sig från fördelningen av samma variabler i populationen avgörs därefter om de är effektiva så kallade *hjälpvariabler*. I korthet kan man säga att när stora skillnader i svarsandelar observeras mellan olika befolkningsgrupper (exempelvis mellan kvinnor och män, mellan unga och gamla eller mellan högutbildade och lågutbildade), är informationen om de faktiska fördelningarna av dessa grupper i populationen värdefull vid kalibreringen av vikter. Ett urval som vore fullständigt representativt för befolkningen och en datainsamling med 100 procents svarsfrekvens skulle innebära att några sådana skillnader inte kan observeras. Som exempel kan nämnas att kvinnor vanligtvis är

¹⁰ Skattningar på hushållsnivå görs enbart för variabler som rör *egendomsbrott mot hushåll*.

överrepresenterade i undersökningsmaterialet. Svaren från de män som medverkat viktas därmed upp så att andelen män och kvinnor i materialet stämmer överens med könsfördelningen i populationen. Kalibreringsvikten viktas alltså upp grupper som av urvalsskäl eller bortfallsskäl är underrepresenterade i undersökningsmaterialet. Materialet motsvarar på detta sätt i större utsträckning fördelningen i befolkningen. Vid konstruktionen av kalibreringsvikten analyseras ett antal potentiella hjälpvariabler, varpå man använder de identifierat effektiva variablerna

- ålder
- födelseland
- utbildningsnivå
- hushållstyp
- kommungrupp
- lokalpolisområde.

För en teoretisk beskrivning av kalibrering av vikter, se exempelvis Lundström och Särndal (2002).

Variabelkonstruktion

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna *hot*, *misshandel*, *sexuallbrott*, *personrån*, *fickstöld*, *trakasserier och kort/kreditbedrägeri*, *försäljningsbedrägeri* och *nätkränkning*. Motsvarande sammanslagning av brottstyperna *cykelstöld*, *stöld urlfrån motordrivet fordon*, *bilstöld* och *bostadsinbrott* är redovisningen av *brott mot hushåll*.

För att kunna redovisa andelen som känner sig otrygga i sitt bostadsområdet när de går ut sent på kvällen eller aldrig går ut på grund av otrygghet görs en sammanslagning av två frågor. De som svarar ”Går aldrig ut ensam sent på kvällen” på frågan ”Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, hur trygg eller otrygg känner du dig då?” får följdfrågan ”Vilket är det främsta skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?”. De som i följdfrågan svarar ”Känner mig otrygg” slås samman med de som svarat ”Mycket otrygg” och ”Ganska otrygg” på den första frågan.

Resultatens tillförlitlighet

I urvalsundersökningar består felkällorna av täckningsfel, bortfallsfel, urvalsfel, mätfel och bearbetningsfel. Brås bedömning är att täckningsfelen och bearbetningsfelen är mycket små i denna undersökning. Bortfallsfel och urvalsfel hanteras genom viktningsförfarandet (se avsnittet *Vikter*). Huruvida resultaten i undersökningen ger bra beskrivningar av förhållandena i befolkningen är därför främst beroende av att mätfelen inte är stora. Mätfel kan huvudsakligen orsakas av frågeformulärets utformning eller omständigheter vid frågetillfället.¹¹ Det kan emellertid vara svårt att få en uppfattning om mätfelens storlek och riktning.

¹¹ Mätfel kan vara slumpmässiga eller systematiska. De är främst ett problem om de är systematiska, eftersom det kan leda till systematiska felskattningar (Björkman 2000).

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Hur stor övertäckningen är redovisas i NTU Lokal bilaga 9. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturen, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU Lokal genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*). En utförlig beskrivning av det externa bortfallets struktur och beskaffenhet samt en beskrivning av vilken inverkan man bedömer att bortfallet har på resultatens kvalitet återfinns i NTU Lokal bilaga 9 (externt bortfall) och NTU Lokal bilaga 13 (tolkningsutrymme).

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas eller att två svarsalternativ markerats då endast ett efterfrågats.

Storleken på det interna bortfallet beror på vilken datainsamlingsmetod som använts. I webbenkäten finns logiska kontroller inbyggda som gör att man inte kan ange två svarsalternativ när endast ett tillfrågas. Anges det inget svarsalternativ på en fråga får man ett meddelande om det. Det gör att det interna bortfallet i webbenkäter är betydligt mindre än i postenkäter.

Eftersom en del av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma för att de tillfrågade personerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet varierar beroende på frågornas karaktär. Svarsalternativet ”Ingen åsikt/vet inte” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”ingen åsikt/vet inte” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap – eller brist på kunskap – om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall. En utförlig beskrivning av det interna bortfallet finns i NTU Lokal bilaga 10.

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning när endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (total-

undersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelet, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningsmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är *kända* i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelet inte kan göras.

Statistisk säkerhet

Konfidensintervall¹² och signifikansprövningar redovisas i regel inte med skattningarna i resultaten. Den statistiska osäkerheten gällande skillnaden mellan olika grupper och olika år gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som svarat är lågt. Grundprincipen är att ju större antal svarande ett resultat grundar sig på, och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten. I den gemensamma bilagan för reguljära NTU och NTU Lokal finns en lathund för att läsaren själv ska beräkna osäkerhetsintervall till rapportens skattningar. Osäkerhetsintervallet är ett relativt grovt osäkerhetsmått som baseras på principen för konfidensintervall.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller respondenters vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att respondenten tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också förekomma att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Hänsyn bör

också tas till det som kallas för ”positivt svarande”. Detta innebär att vissa personer har en tendens att svara positivt i större utsträckning än negativt under vissa förutsättningar. Denna tendens är dock starkare i telefonintervjuer än i enkäter.

Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade, och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977).

Det som skiljer NTU Lokal från många andra undersökningar av det här slaget är att NTU Lokal efterfrågar utsatthet under det föregående kalenderåret, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att undersökningen genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om

¹² Ett konfidensintervall är ett intervall av värden som har skapats utifrån ett urval där man med viss sannolikhet kan säga att det sanna värdet finns i (till exempel) 95 fall av 100.

de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att frågor i undersökningen kan gälla händelser som inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället.

Det primära syftet med undersökningen är inte att exakt beräkna antalet brott, utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och så småningom hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som nämnts gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i webbenkäten, där detta sköts automatiskt. En större andel har svarat genom postenkät (56 procent) jämfört med webbenkät (44 procent) vilket gör att omfattningen av genomförda rättningarna till viss del var betydande.

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen. I NTU Lokal bilaga 13 redogörs för vilken bedömning som gjorts.

Extremvärden i utsatthet för brott

De respondenter som uppger att de utsatts för brott får en fråga om hur många gånger de utsatts för den brottstypen under det föregående kalenderåret, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgifterna om antalet gånger som personer har utsatts, skattas *antalet brott i befolkningen*. För att skattningarna av antalet händelser i befolkningen ska bli mer stabila, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka) för samtliga brottstyper, förutom bostadsinbrott och bilstöld, där höga antal räknas ner till 20. Därmed får enskilda individer som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar, och att variationer i vikterna för dessa individer därmed kan få stort genomslag i beräkningarna.

I NTU Lokal redovisas inte antal händelser, eftersom det anses vara ett alltför osäkert mått. Personer med mycket hög upprepad utsatthet kan få en stor inverkan på beräkningen av antalet brottsändelser i populationen. Bland annat kan antalet händelser för en viss brottstyp vara mycket högre än antalet utsatta personer för samma brottstyp. I det här sammanhanget är det därför lämpligare att använda andelen utsatta personer som en indikator på utvecklingen av utsatthet för brott. Däremot är det fortfarande av intresse att utifrån antalet händelser studera hur upprepad utsatthet fördelar sig i befolkningen. För information om antalet händelser som räknas ner i NTU Lokal, se NTU Lokal bilaga 12.

Kvalitetssäkring

Brå har lagt ner stora resurser på att kvalitetssäkra undersökningen under hela utvecklingsfasen, samt både under och efter genomförandet. Under utvecklingsfasen utfördes ett kvalitetssäkrande vetenskapligt arbete på både teoretisk och metodologisk nivå. Inför bestämningen av urvalets storlek gjordes bland annat så kallade power-analyser för att se till att resultaten i NTU Lokal, inom några år, blir mer stabila och tolkningarna säkrare. Poweranalyser används för att fastställa undersökningsdesignens styrka. Styrkan är ett mått på sannolikheten att kunna påvisa att en skillnad som finns i verkligheten (exempelvis mellan två mättillfällen eller mellan olika grupper) kan påvisas i undersökningens resultat (Körner och Wahlgren 2000). Kortfattat kan man säga att när det totala urvalet är extra stort (vilket är fallet i NTU Lokal) förbättras skattningarnas säkerhet även när antalet observationer för vissa utfall är små. Det slutliga frågeformuläret har arbetats fram utifrån erfarenheter från test i SCB:s mättekniska laboratorium och kognitivt test. Dessutom har synpunkter från vetenskapliga granskare inhämtats likväl som intern granskning på myndigheten.

För att minska mätfelen har formulärets omfattning begränsats. I webbenkäten sker hopp mellan olika frågor automatiskt. I möjligaste mån har dock enkätens uppbyggnad begränsat antalet hoppfrågor för att undvika internt bortfall i postenkäten.

Genomförandet av NTU Lokal har organiserats för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Både webb- och postenkät har erbjudits. Dessutom går webbenkäten att få på engelska, och postenkäterna finns på engelska, arabiska, persiska samt bosniska/kroatiska/serbiska.

Som mest har tre påminnelser gjorts, då postenkäter såväl som inloggningsuppgifter till webbenkäten skickats ut.

Materialet kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts. Data för NTU Lokal 2017 håller hög kvalitet och endast tre rättningar har varit nödvändiga.

Antalet hopp i frågeformuläret har begränsats, men går inte helt att bortse ifrån. I postenkäten besvaras ibland följdfrågor som inte ska besvaras enligt föregående hoppinstruktion. Detta har rättats genom logiska rensningar, eftersom postenkäten ska följa samma struktur som webbenkäten, där dessa hopp sker automatiskt. Det kan också handla om att man inte svarar alls på huvudfrågan men ändå svarar på följdfrågorna, och i vissa fall rättas då huvudfrågan utifrån följdfrågan. I NTU Lokal 2017 har 10 489 sådana rättningar gjorts inom frågeområdena *Otrygghet och oro* samt *Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet*.

När det gäller frågeområdet *Utsatthet för brott* används ett annat rättningsförfarande. Om svar saknas på huvudfrågan samtidigt som respondenten angett antal gånger utsatt ≥ 1 rättas huvudfrågan till ”Ja”. Har respondenten däremot angett ”0” för antal gånger rättas huvudfrågan till ”Nej” medan antal gånger inte får något värde. Totalt har 1 239 sådana rättningar gjorts för samtliga brottstyper. Vissa brottstyper har fler följdfrågor än bara antal gånger och i de fall då man, efter rättning, konstaterar att respondenten inte varit utsatt, har följdfrågorna rensats. Totalt har 14 707 sådana rensningar gjorts.

För de respondenter som har angett att de utsatts under föregående år men inte angett hur många gånger det skett görs en imputering. Det innebär att värdet för antal gånger utsatt tillskrivs typvärdet för variabeln. I NTU Lokal 2017 har totalt 2 951 imputeringar gjorts för samtliga brottstyper.

Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

Jämförbarhet

Undersökningen utgör en av flera källor för att beskriva brottslighet, otrygghet och förtroende för rättsväsendet. Nedan följer korta beskrivningar av några övriga källor på området och korta fakta om hur jämförbara resultaten från NTU Lokal är med dessa källor.

Den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott

Den registerbaserade statistiken består bland annat av anmälda brott, det vill säga brottslighet som anmälts till polis, åklagare, tull med flera. Brottsligheten kan beskrivas utifrån ett nivåperspektiv (brottslighetens omfattning), ett förändringsperspektiv (brottslighetens utveckling) samt ett strukturperspektiv (brottslighetens spridning över befolkningsgrupper och regioner). Samtliga dessa beskrivningssätt är problematiska när den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott används som källa för att beskriva brottsligheten. Att tolka statistiken är komplicerat, bland annat beroende på skillnaderna i *anmälningsbenägenhet* mellan olika brottstyper. En ökning eller minskning i antalet anmälda brott av en viss typ behöver inte betyda att den faktiska brottsligheten har förändrats utan kan bero på en förändrad anmälningsbenägenhet (se även Brå 2006). Tidigare gjorda jämförelser visar exempelvis att de flesta fall av misshandel och sexualbrott inte anmäls och alltså inte återspeglas i statistiken över anmälda brott. Därför är det i de flesta fall lämpligare att använda självrapporterad statistik såsom NTU Lokal när det gäller att beskriva brottsligheten.¹³

I så stor utsträckning som det varit möjligt har frågorna om utsatthet för brott formulerats så att de närmar sig definitionerna i den registerbaserade statistiken över anmälda brott. Det finns därför vissa möjligheter att göra jämförelser gällande brottslighetens utveckling för att få en bild av hur förändringar i anmälningsbenägenheten påverkar den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott. Direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet för brott, enligt NTU Lokal och den registerbaserade statistiken över polisanmälda brott, är däremot inte lämpliga.

Jämförbarhet med andra undersökningar

NTU – Nationella trygghetsundersökningen

Ett av de viktigaste syftena med NTU är att genomföra mätningar där resultaten är jämförbara över tid. Ibland görs dock förändringar i undersökningen med avsikt att förbättra kvaliteten och att ytterligare utveckla de frågeområden som undersökningen innefattar. NTU Lokal 2017 är ett

¹³ Det gäller för de brottstyper som NTU Lokal täcker in: misshandel, hot, personrån, sexualbrott, bedrägeri, trakasserier, bostadsinbrott, bilstöld, stöld ur eller från fordon samt cykelstöld.

resultat av ett omfattande utvecklingsarbete av Nationella trygghetsundersökningen, där det har gjorts stora metodologiska förändringar. Reguljära NTU pågick mellan 2006–2017, och från och med 2017 ska NTU genomföras med den nya metoden. Eftersom syftet med NTU är att följa brottsutvecklingen över tid, arbetar Brå med att ta fram en metod som möjliggör jämförelser mellan reguljära NTU 2006–2017 och NTU Lokal 2017, samt kommande undersökningar. För mer information om metodskillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal, se bilaga 1 om metodskillnader mellan dessa två undersökningar och bilaga 2 om Statistics jämförande analys, undersökningarna emellan.

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet *Undersökningar av levnadsförhållanden* (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om otrygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU Lokal ger en långt mer omfattande bild av otrygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för, eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU Lokal är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet. Det är dock möjligt att jämföra materialen vad gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras vad gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog 2005 i EU:s motsvarighet, *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU Lokal, är direkta jämförelser av nivåerna av utsatthet inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utvecklingen av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.¹⁴

Polisens trygghetsundersökningar

En del polisregioner inom Polismyndigheten genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runtom i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

¹⁴ Exempel på dessa brister är urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

Vid utvecklingen av NTU Lokal har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna, men eftersom de ändå till stora delar skiljer sig från NTU Lokal vad gäller frågeformulär och insamlingsförfarande är det inte lämpligt att göra jämförelser mellan resultaten i dem.

Undersökningar om allmänhetens förtroende

I några undersökningar, exempelvis SOM-institutets riksrepresentativa undersökning om samhälle, opinion och media (SOM-institutet 2016), *Eurobarometern* (European Commission Public Opinion 2017) och *Svenskt Kvalitetsindex* (SKI 2009), studeras allmänhetens förtroende för rättsväsendet eller några av dess myndigheter. Fråge- och svarskonstruktioner skiljer sig emellertid en hel del åt, och jämförbarheten är därför begränsad. Störst möjligheter till jämförelser av utveckling för några av frågorna finns med SOM-institutets undersökning, som regelbundet frågar om förtroendet för polisen, domstolarna och en rad andra samhällsinstitutioner.

Tillgänglighet

Brå publicerar de centrala nationella resultaten från NTU Lokal i samband med publiceringen av reguljära NTU. Resultat på lägre geografisk nivå, såsom polisregioner, polisområden och lokalpolisområden överlämnas till Polismyndigheten i tabellform.

Materialet från respektive årgång av NTU Lokal är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

Ansvarig för utveckling av den *Nationella och lokala trygghetsundersökningen* är enheten för statistiska undersökningar vid Brå.

Brottsförebyggande rådet, Brå
 Box 1386
 111 93 Stockholm
 Telefon: 08-527 58 400
 Fax: 08-411 90 75
 E-post: info@bra.se
 www.bra.se

Referenser

- Björkman, N. M. (2000). *Fyra metodologiska teman*. Sociologiska institutionen, Stockholms universitet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2002). *Våld mot kvinnor i nära relationer*. En kartläggning. Rapport 2002:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2006). *Konsten att läsa statistik om brottslighet*. Rapport 2006:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2018). *Nationella trygghetsundersökningen 2017. Om utsatthet, otrygghet och förtroende*. Rapport 2018:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- European Commission Public Opinion (2017). *Eurobarometer special surveys: Europeans' attitudes towards security*. Hämtad 2018-01-12 från <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/SPECIAL/surveyKy/1569>
- Gottfredsson, M. och Hindelang, M. (1977). "A consideration of telescoping and memory decay biases in victimisation surveys". I: *Journal of Criminal Justice*, nummer 5, s. 205–516.
- Groves, R. M. (2006). "Nonresponse Rates and Nonresponse Bias in Household Surveys". I: *Public Opinion Quarterly*, volym 70, nummer 5, s. 646–675. Oxford: Oxford University Press.
- Home Office (2006). *Policing and the criminal justice system – public confidence and perceptions: findings from the 2004/05 British Crime Survey*. London, United Kingdom: Home Office, Research, Development and Statistics Directorate, 2006:07.
- Körner, S. och Wahlgren, L. (2000). *Statistisk dataanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Lundström, S. och Särndal, C. E. (2002). *Estimation in the presence of nonresponse and frame imperfections*. Örebro: Statistiska centralbyrån.
- Lohr, S. (2004). "Statistical frontiers in survey sampling". I: *The American Statistician*, 58, s. 145—149.
- Nilsson, A. (2002). *Fånge i marginalen – uppväxtvillkor, levnadsförhållanden och återfall i brott bland fångar*. Avhandling. Kriminologiska institutionen, Stockholms universitet.
- Planty, M. och Strom, K. (2007). "Understanding the role of repeat victims in the production of annual US victimization rates". I: *Journal of Quantitative Criminology*, volym 23, nummer 3. New York: Springer-Verlag.
- SKI (2009). *Svenska folket sätter betyg på välfärden!* Hämtat 2010-01-20 från: http://www.kvalitetsindex.se/images/stories/files/Press_Samhalle_09.pdf
- SOM-institutet (2016). *Frågeformulär Riks-SOM 2016 (Politik)*. Hämtat 2018-01-12 från: https://som.gu.se/digitalAssets/1624/1624270_riks-1-2016-v2.1.pdf

Statistiska centralbyrån, SCB (2004). *Offer för våld och egendomsbrott 1978–2002*. Författare: Häll, L. Rapport 104. Örebro: SCB.

Särndal, C.E., Swensson, B. och Wretman, J. (1992). *Model Assisted Survey Sampling*. New York: Springer-Verlag.

Tourangeau, R. och Frickers, S. (2010). “Examining the Relationship Between Nonresponse Propensity and Data Quality in Two National Household Surveys”. I: *Public Opinion Quarterly*, volym 74, nummer 5, s. 934–955. Oxford: Oxford University Press.

Van Dijk, J., Manchin, R., van Kesteren, J., Nevala, S. och Hideg, G. (2005). *The burden of Crime in the EU*. Research report: A Comparative Analysis of the (EU ICS) 2005. Hämtat 2010-01-20 från: http://www.europeansafetyobservatory.eu/downloads/EUICS_The%20Burden%20of%20Crime%20in%20the%20EU.pdf

NTU Lokal. Bilaga 1

Webbenkät 2017

Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB16082 NTU_LOKAL

Bilaga 2f Webbenkät

[Logga ut
från test.](#)

Lämna uppgifter
Instruktioner
Kontakta oss

Start
Svara
Skicka in
Bekräftelse

Hjälp oss kartlägga trygghet och otrygghet där du bor

- Blanketten innehåller **automatiska hopp** mellan frågor. Vilka frågor som presenteras beror på vilka svar du lämnar i föregående frågor. Du kommer därför eventuellt inte att få upp samtliga frågor, utan endast de frågor som är aktuella för dig.
- Uppgifterna sparas** automatiskt när du går vidare till nästa sida.
- Du kan logga ut och logga in så många gånger du vill** och komma tillbaka till samma sida där du senast var.

← Bakåt
Spara och fortsätt

Lämna uppgifter

Instruktioner

Kontakta oss

Bilaga 2f Webbenkät

Start
Svara
Skicka in
Bekräftelse

Bakgrundsfrågor

Först kommer några frågor om dig och ditt hushåll.

1 Vilket år är du född?
Skriv året med fyra siffror, exempelvis 1986 eller 2001.

Födelseår:

2 a) Vilken eller vilka personer bor du tillsammans med?
Flera alternativ kan markeras. Räkna med barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll. Räkna även med fosterbarn och sambos barn. Räkna **inte** med eventuella inneboende.

Ingen
 Make/maka/sambo/partner
 Förälder/föräldrar
 Syskon
 Andra vuxna
 Barn (ej dina syskon)

← Bakåt
Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Bakgrundsfrågor, fortsättning

b) Hur många barn bor i ditt hushåll?
Flera alternativ kan markeras.

0-5 år
 6-12 år
 13-17 år
 18 år eller äldre

c) Om du räknar med dig själv, hur många personer mellan 15 och 84 år (födda 1933-2001) ingår i ditt hushåll?
Räkna med både vuxna och barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll, dvs även fosterbarn och sambos barn. Räkna **inte** med eventuella inneboende.

Antal: personer

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Bakgrundsfrågor, fortsättning

3 a) I vilken typ av bostad bor du?
Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.

Villa (friliggande småhus för en eller två familjer)
 Radhus, kedjehus eller parhus
 Lägenhet i flerbostadshus
 Annat boende

b) Äger eller hyr du/ni bostaden, eller är det en bostadsrätt?
Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.

Äger (äganderätt, andelsrätt)
 Hyr (hyresrätt, första-, andra- eller tredjehandskontrakt, kooperativ)
 Bostadsrätt
 Annat

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Bakgrundsfrågor, fortsättning

4 Vilken är din högsta slutförda utbildning?

Har du en utländsk utbildning, försök att översätta denna till motsvarande svensk utbildningsnivå.

- Har inte slutfört någon/saknar utbildning
- Grundskola, folkskola, realskola eller liknande
- Gymnasieutbildning, fackskola eller liknande
- Eftergymnasial utbildning i minst 1 år (t.ex. KY/YH- och KU-utbildningar samt utbildningar för militär, pastor, polis och fritidsledare etc.)
- Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år
- Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre

5 Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?

Om flera alternativ är aktuella, markera endast det alternativ som stämmer bäst.

- Anställd
- Eigen företagare
- Studerande
- Arbetsökande eller i arbetsmarknadspolitisk åtgärd
- Föräldraledig eller tjänstledig
- Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)
- Har sjuk- eller aktivitetsersättning (tidigare kallat förtidspension, sjukpension eller sjukbidrag)
- Pensionär (ålderspensionär, avtalspensionär)
- Hemmafru/hemmaman (inte pensionär)

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Inställning till rättsväsendet

Med **rättsväsendet** menas de myndigheter som ansvarar för rättsäkerhet och rättstrygghet. Rättsväsendet upprätthåller svensk lag bland annat genom att förebygga brott, utreda brott, verkställa påföljder samt ge stöd till brottsoffer. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

6 Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Hur stort eller litet förtroende har du för rättsväsendet?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

7 Hur stort eller litet förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?

Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott.

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svvara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Inställning till rättsväsendet, fortsättning

8 Hur stort eller litet förtroende har du för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?
Åklagaren utreder och åtar den som misstänks för brott.

Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

9 Hur stort eller litet förtroende har du för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?
Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli.

Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

10 Hur stort eller litet förtroende har du för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?
Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.

Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svvara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Inställning till rättsväsendet, fortsättning

11 a) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?

Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

b) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start

Svara

Skicka in

Bekräftelse

Bilaga 2f Webbenkät

Inställning till rättsväsendet, fortsättning

c) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen hanterar de som *misstänks* för brott på ett *rättvist* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

d) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen behandlar de som *utsätts* för brott på ett *bra* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

◀ Bakåt

Spara och fortsätt ▶

Start

Svara

Skicka in

Bekräftelse

Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året

Nu följer ett antal frågor om hur trygg du känner dig och om du är orolig för att utsättas för brott.

12 I vilken utsträckning är du orolig över brottsligheten i samhället?
Med samhället menas Sverige i stort - och inte endast den ort där du bor.

- I stor utsträckning
- I viss utsträckning
- Inte alls
- Vet inte

13 a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, hur trygg eller otrygg känner du dig då?

- Mycket trygg
- Ganska trygg
- Ganska otrygg
- Mycket otrygg
- Går aldrig ut ensam sent på kvällen

◀ Bakåt

Spara och fortsätt ▶

Start Svvara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

b) Vilket är det främsta skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?

Har inte någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen

Känner mig otrygg

Annat skäl

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start Svvara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

14 Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdstätt på grund av oro för att utsättas för brott?

Ett annat färdstätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.

Mycket ofta

Ganska ofta

Ganska sällan

Mycket sällan

Aldrig

15 Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, t.ex. gå på promenad, restaurang eller träffa någon på grund av oro för att utsättas för brott?

Mycket ofta

Ganska ofta

Ganska sällan

Mycket sällan

Aldrig

16 Har det hänt under det senaste året att du har avstått från att skriva något eller lägga upp bilder eller filmer på internet, på grund av oro för att bli utsatt för trakasserier eller hot?

Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och YouTube, eller i något annat sammanhang på internet.

Mycket ofta

Ganska ofta

Ganska sällan

Mycket sällan

Aldrig

Skriver eller lägger aldrig upp något på internet

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

17 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

18 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli stulen eller utsatt för skadegörelse?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig
- Ingen i hushållet hade någon bil under förra året (2016)

19 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att bli utsatt för bedrägeri om du köper varor eller tjänster på internet?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig
- Köper aldrig varor eller tjänster på internet

◀ Bakåt **Spara och fortsätt**

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

20 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli misshandlad?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

21 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli rånad?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

22 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli våldtagen eller på annat sätt sexuellt angripen?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

◀ Bakåt **Spara och fortsätt**

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

23 Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?

Mycket ofta
 Ganska ofta
 Ganska sällan
 Mycket sällan
 Aldrig

24 I vilken utsträckning påverkar oro för att utsättas för brott din livskvalitet?

I stor utsträckning
 I viss utsträckning
 Inte alls
 Vet inte

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Trygghet och oro för brott under senaste året, fortsättning

25 I vilken utsträckning upplever du att följande är ett problem i området där du bor?

	I stor utsträckning	I viss utsträckning	I liten utsträckning	Inte alls
a) Nedskräpning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Skadegörelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Klotter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Buskörning med moped, bil eller andra motorfordon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Personer eller gäng som bråkar och stör	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Öppen narkotikahandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26 I vilken utsträckning tycker du att polisen bryr sig om problem som finns i området där du bor?

I stor utsträckning
 I viss utsträckning
 I liten utsträckning
 Inte alls
 Upplever inga problem i området där jag bor
 Vet inte/ingen åsikt

27 På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrat de senaste tre åren?

Ökat kraftigt
 Ökat något
 Varit oförändrat
 Minskat något
 Minskat kraftigt
 Vet inte/ingen uppfattning

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2016). Det handlar om händelser som kan ha drabbat dig personligen eller någon i ditt hushåll.

Det är **mycket viktigt** att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.

28 Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2016)?

Ja, antal gånger
 Nej
 Ingen i hushållet ägde någon cykel under förra året

29 Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2016)?

Räkna även med tjänstebil och leasingbil.

Ja, antal gånger
 Nej
 Ingen i hushållet hade någon bil under förra året

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

30 Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet *ur eller från* en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)?

Det kan t.ex. handla om fälgar, stereo eller en väska. Räkna **inte** med stöld från cykel.

Ja, antal gånger
 Nej

31 Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)?

Räkna **inte** med inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden. Räkna **inte** heller händelser då någon gått in i en oläst bostad.

Ja, antal gånger
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svaret Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen under föregående år (1 januari-31 december 2016).

Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa **men** dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.

32 Har någon på ett brottsligt sätt använt ditt kontonummer, kontokort/kontokortsuppgifter eller dina personuppgifter för att komma över pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)?
Det kan t.ex. handla om så kallad skimming eller identitetsstöld.

Ja, antal gånger

Nej

33 Har någon på ett brottsligt sätt lurat dig som privatperson på pengar då du har köpt eller sålt något under förra året (2016)?
Det kan röra sig om att du inte fått en vara som du har betalt för eller inte fått betalt för en vara du har sålt.

Ja, antal gånger

Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svaret Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

34 Blev du bestulen på pengar eller andra värdesaker som du burit på dig i fickan eller i en väska (så kallad fickstöld) under förra året (2016)?
Räkna inte med händelser där hot eller våld förekommit, de efterfrågas i fråga 35.

Ja, antal gånger

Nej

35 a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)?

Ja, antal gånger

Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svaret Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att någon rånade eller försökte råna dig genom att använda hot eller våld under förra året.

b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

36 a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)?

Det kan till exempel handla om kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon talsat på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig. Det kan ha hänt hemma, i skolan, på arbetsplatsen, på internet eller på en annan plats.

Ja, antal gånger

Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att någon ofredade, tvingade eller angrep dig sexuellt under förra året.

b) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon tvingade eller försökte tvinga dig till en sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

Ja

Nej

c) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon utnyttjade dig sexuellt då du sov eller var så påverkad att du inte kunde försvara dig?

Ja

Nej

d) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

37 a) Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?

Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.

Ja, antal gånger

Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året.

b) Ledde händelsen eller någon av händelserna till att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?

Ja
 Nej

c) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

38 a) Hotade någon dig, på ett sådant sätt att du blev rädd, under förra året (2016)?

Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.

Ja, antal gånger
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att någon hotade dig, på ett sådant sätt att du blev rädd, under förra året.

b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

39 a) Blev du vid upprepade tillfällen under förra året (2016) förföljd eller fick du oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person?

Ja
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att du vid upprepade tillfällen under förra året blev förföljd eller fick oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person.

b) Tror du att händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

40 a) Har någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under förra året (2016)?

Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och YouTube, eller i något annat sammanhang.

Ja, antal gånger

Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

Du svarade att någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under förra året.

b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... religionstillhörighet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sexuella läggning?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4 Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Utsatthet för brott under 2016, fortsättning

41 Blev du under förra året (2016) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om i enkäten?

Ja, antal gånger

Nej

42 Utsattes någon närstående till dig för ett allvarligt brott under förra året (2016)?

Ja

Nej

Vet inte

4 Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren

Nu kommer några frågor om eventuella kontakter du har haft med det svenska rättsväsendet, dvs. med polis, åklagare, domstolar och kriminalvård. I det här avsnittet handlar det om händelser som har skett under de senaste **tre åren**.

43 Har du polisanmält något brott du utsatts för under de senaste tre åren?

Ja

Nej

4 Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

Om du har polisanmält flera händelser ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast **den senaste händelsen** som polisanmälades.

44 a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

Jag själv
 Jag själv tillsammans med annan person
 Annan person

b) Gjordes anmälan via telefon, internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

Telefon
 Internet
 Direkt kontakt
 Vet inte

45 Ingick det någon form av hot eller våld i brottet som polisanmälades?

Ja
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

Om du har polisanmält flera händelser tänk på **den senaste** händelsen som polisanmälades.

46 a) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

Mycket positiva
 Ganska positiva
 Varken positiva eller negativa
 Ganska negativa
 Mycket negativa
 Vet inte/ingen åsikt

b) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

Mycket nöjd
 Ganska nöjd
 Varken nöjd eller missnöjd
 Ganska missnöjd
 Mycket missnöjd
 Vet inte/ingen åsikt

c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick av polisen?

Mycket nöjd
 Ganska nöjd
 Varken nöjd eller missnöjd
 Ganska missnöjd
 Mycket missnöjd
 Vet inte/ingen åsikt

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

Om du har polisanmält flera händelser tänk på den senaste händelsen som polisanmälades.

d) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

Mycket nöjd
 Ganska nöjd
 Varken nöjd eller missnöjd
 Ganska missnöjd
 Mycket missnöjd
 Vet inte/ingen åsikt

e) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

Mycket nöjd
 Ganska nöjd
 Varken nöjd eller missnöjd
 Ganska missnöjd
 Mycket missnöjd
 Vet inte/ingen åsikt

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

47 a) Har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare på grund av att du blivit utsatt för något brott?

Ja
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

b) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av åklagaren?

Mycket positiva
 Ganska positiva
 Varken positiva eller negativa
 Ganska negativa
 Mycket negativa

◀ Bakåt Spara och fortsätt ▶

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

48 Har du medverkat i någon rättegång i domstol på grund av att du blivit utsatt för något brott under de senaste tre åren?

Ja
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

Nu följer några frågor om rättegången. Om du har medverkat i flera rättegångar ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast **den senaste rättegången**.

49 a) Hade du ett målsägandebiträde i samband med rättegången?
Ett målsägandebiträde är ett juridiskt biträde vars uppgift är att hjälpa den brottsutsatta under förundersökning och rättegång.

Ja
 Nej

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

b) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

Mycket positiva
 Ganska positiva
 Varken positiva eller negativa
 Ganska negativa
 Mycket negativa

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start **Svara** Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

c) Hade du velat ha ett målsägandebiträde?

Ja
 Nej
 Vet inte

◀ Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren, fortsättning

50 a) Upplevde du att informationen du fick inför rättegången var tillräcklig eller otillräcklig?

Tillräcklig
 Otillräcklig
 Vet inte/ingen åsikt

b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången?

Mycket lätt
 Ganska lätt
 Varken lätt eller svårt
 Ganska svårt
 Mycket svårt

c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick i domstolen?

Mycket nöjd
 Ganska nöjd
 Varken nöjd eller missnöjd
 Ganska missnöjd
 Mycket missnöjd

4 Bakåt Spara och fortsätt

Start Svara Skicka in Bekräftelse Bilaga 2f Webbenkät

51 Har du något ytterligare som du vill framföra är du välkommen att skriva det här. Det du skriver kommer då att lämnas till Brå tillsammans med dina svar.

4 Bakåt Spara och fortsätt

NTU Lokal. Bilaga 2

Missiv med inlogg 2017



Blaga är: Må såv med mögninguppgifter (forain maekeren)

brå

Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

Januari 2017

Hjälp oss kartlägga TRYGGHET och OTRYGGHET där du bor

Hefj Vi på Brotsföbyggande rådet (Brå) vill bjuda in dig att delta i en stor undersökning om trygghet i Sverige. Du är en av 200 000 personer i åldern 15-84 år som slumpmässigt har valts ut från SCB:s befolkningsregister för att svara på våra frågor i form av en enkät.

Dina svar spelar roll

Oavsett om du känner dig trygg eller otrygg där du bor, eller om du varit utsatt för brott eller inte, är dina svar viktiga för att vi ska kunna beskriva verkligheten så bra som möjligt. Dina erfarenheter behövs när riksdag och regering tar beslut eller förbättra polisens och domstolarnas arbete.

Det är frivilligt att svara på enkäten, men eftersom din medverkan är betydelsefull är vi mycket glada om du tar dig tid att vara med!

Välkommen att svara på www.insamling.scb.se

Användarnamn:	
Lösenord:	

Du behöver inte svara på alla frågor på en gång – det går bra att logga in flera gånger och svara emellan. Svara gärna på enkäten så snart som möjligt!

Vill du hellre besvara frågorna på papper? Invänta då pappersenkäten som vi skickar hem till dig om ett par veckor.

Stort tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Enik Wenneström
Generaldirektör

Bråtsföbyggande rådet (Brå)

Vem står bakom undersökningen?

Det är Brotsföbyggande rådet (Brå) som gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån (SCB). Brå är statlig myndighet som ansvarar för att beskriva Sverige med statistik. Undersökningen görs på uppdrag av Polismyndigheten.

Hur används ni svaren?

Enkätsvaren används för att framställa statistik. SCB bearbetar och verifierar och överlämnar dem sen till Brå för fortsatt bearbetning och analys.

Brå kan också komma att lämna ut undersökningsmaterial till andra myndigheter eller forskare för statistik- och forskningsändamål. Sådant forskning och statistikverksamhet omfattas också av sekretess (se nedan). Brå är restriktiv med att lämna ut material och gör det bara efter en särskild prövning.

Vem använder den färdiga statistiken?

Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporterar om brottslighet och otrygghet.

Andra användare är polisen och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, politiska partier, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, samt allmänheten.

Värför ska jag svara på enkäten?

Genom att svara hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Enkäten är en del av Nationella trygghetsundersökningen (NTU) med särskilt fokus på lokal nivå.

Hämtar ni några uppgifter om mig i förväg?

Ja, SCB hämtar uppgifter om kön, ålder, hemkommun, bostadsområde, civiltstånd, eventuellt invandningsår, eget och föräldrarnas födelse- land, utbildning, yrke, inkomst, ekonomiskt bistånd och introduktionsersättning från SCB:s register (om uppgifterna finns).

Jag har drabbats av brott, var kan jag få stöd?

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser är du välkommen att vända dig till Kvinnofrådelinjen, tel 020-50 50 50 eller Brotssofferjourernas telefoncentral, tel 0200-21 20 19.

Är mina svar verkligen skyddade?

Ja. Svaren som du lämnar i enkäten skyddas av sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Alla på SCB som arbetar med undersökningen omfattas av reglerna om sekretess- och tystnadsplikt. Samma sekretesskydd gäller hos Brå. Regler för personuppgiftsbehandling finns i personuppgiftslagen (1998:204) samt i lagen (2001:99) och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

För att du inte ska bli tillfrågad om att delta i undersökningen även nästa år sparar SCB ditt personnummer, men inte kopplat till vad du eventuellt har svarat.

Hur hanterar ni mina personuppgifter?

SCB är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som SCB utför. Brå är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som Brå gör.

Du har rätt att en gång per kalenderår få gratis information, i form av ett så kallat registerutdrag, om egna personuppgifter som hanteras av SCB i egenskap av personuppgiftsansvarig. En ansökan om registerutdrag måste vara skriftlig och undertecknad av den person som utdraget gäller.

Om du skulle anse att SCB har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som bryter mot personuppgiftslagen har du rätt att begära att få personuppgifterna korrigerade, blockerade eller raderade. Du har samma rättigheter gentemot Brå (kontakt: Brotsföbyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm).

Var publiceras statistiken?

Statistiken presenteras varje år på Brås webbplats, www.brå.se. Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.

Statistiska centralbyrån (SCB) är en statlig myndighet. Vi uppgifter är förtalade och enda statistik till ändrad ändrad beslutaförare, forskare och allmänhet. All officiell statistik från på www.scb.se fås på:



SCB Tryck, Ombud 016 12 111, Ombud 016 12 111, Ombud 016 12 111

NTU Lokal. Bilaga 3

Postenkät 2017

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



brottsförebyggande rådet


Hjälp oss kartlägga
TRYGGHET och **OTRYGGHET**
där du bor



Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

Frågeblanketten läses maskinellt. Vi ber dig därför att:

- Använda bläckpenna
- Skriva tydliga siffror, så här:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
- Markera dina svar med kryss, så här:
- Om du svarat fel täck hela rutan med det felaktiga krysset, så här: 

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

Markera bara ett svarsalternativ per fråga om inte annat framgår.

Om du vill förklara eller förtydliga något ber vi dig att göra det i slutet av enkäten.

Bakgrundsfrågor

Först kommer några frågor om dig och ditt hushåll.

1. Vilket år är du född?

Skriv årtalet med fyra siffror, exempelvis 1986 eller 2001.

Födelseår:

2. a) Vilken eller vilka personer bor du tillsammans med?

Flera alternativ kan markeras. Räkna med barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll. Räkna även med fosterbarn och sambos barn. Räkna **inte** med eventuella inneboende.

- Ingen
 Make/maka/sambo/partner
 Förälder/föräldrar
 Syskon
 Andra vuxna
 Barn (ej dina syskon)

b) Hur många barn bor i ditt hushåll?

Flera alternativ kan markeras.

0-5 år

6-12 år

13-17 år

18 år eller äldre

c) Om du räknar med dig själv, hur många personer mellan 15 och 84 år (födda 1933-2001) ingår i ditt hushåll?

Räkna med både vuxna och barn som bor minst halva tiden i ditt hushåll, dvs. även fosterbarn och sambos barn. Räkna **inte** med eventuella inneboende.

Antal:

personer

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

<p>3. a) I vilken typ av bostad bor du? <i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.</i></p> <p><input type="checkbox"/> Villa (friliggande småhus för en eller två familjer)</p> <p><input type="checkbox"/> Radhus, kedjehus eller parhus</p> <p><input type="checkbox"/> Lägenhet i flerbostadshus</p> <p><input type="checkbox"/> Annat boende</p> <p>b) Äger eller hyr du/ni bostaden, eller är det en bostadsrätt? <i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera det alternativ där du bor mest.</i></p> <p><input type="checkbox"/> Äger (äganderätt, andelsrätt)</p> <p><input type="checkbox"/> Hyr (hyresrätt, första-, andra- eller tredjehandskontrakt, kooperativ)</p> <p><input type="checkbox"/> Bostadsrätt</p> <p><input type="checkbox"/> Annat</p>
<p>4. Vilken är din högsta slutförda utbildning? <i>Markera endast ett alternativ. Har du en utländsk utbildning, försök att översätta denna till motsvarande svensk utbildningsnivå.</i></p> <p><input type="checkbox"/> Har inte slutfört någon/saknar utbildning</p> <p><input type="checkbox"/> Grundskola, folkskola, realskola eller liknande</p> <p><input type="checkbox"/> Gymnasieutbildning, fackskola eller liknande</p> <p><input type="checkbox"/> Eftergymnasial utbildning i minst 1 år (t.ex. KY/YH- och KU-utbildningar samt utbildningar för militär, pastor, polis och fritidsledare etc.)</p> <p><input type="checkbox"/> Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år</p> <p><input type="checkbox"/> Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre</p>
<p>5. Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu? <i>Markera endast ett alternativ. Om flera alternativ är aktuella, markera endast det alternativ som stämmer bäst.</i></p> <p><input type="checkbox"/> Anställd</p> <p><input type="checkbox"/> Egen företagare</p> <p><input type="checkbox"/> Studerande</p> <p><input type="checkbox"/> Arbetssökande eller i arbetsmarknadspolitisk åtgärd</p> <p><input type="checkbox"/> Föräldraledig eller tjänstledig</p> <p><input type="checkbox"/> Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)</p> <p><input type="checkbox"/> Har sjuk- eller aktivitetsersättning (tidigare kallat förtidspension, sjukpension eller sjukbidrag)</p> <p><input type="checkbox"/> Pensionär (ålderspensionär, avtalspensionär)</p> <p><input type="checkbox"/> Hemmafru/hemmaman (inte pensionär)</p>

Inställning till rättsväsendet

Med **rättsväsendet** menas de myndigheter som ansvarar för rättssäkerhet och rättstrygghet. Rättsväsendet upprätthåller svensk lag bland annat genom att förebygga brott, utreda brott, verkställa påföljder samt ge stöd till brottsoffer. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. **Åklagaren** utreder och åtar den som misstänks för brott. **Domstolen** avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. **Kriminalvården** ansvarar för häkten, fängelser och frivård.

6. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Hur stort eller litet förtroende har du för rättsväsendet?

- Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

7. Hur stort eller litet förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?

- Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

8. Hur stort eller litet förtroende har du för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?

- Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

9. Hur stort eller litet förtroende har du för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?

- Mycket stort
 Ganska stort
 Varken stort eller litet
 Ganska litet
 Mycket litet
 Ingen åsikt/Vet inte

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

10. Hur stort eller litet förtroende har du för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

11. a) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet hanterar de som *misstänks* för brott på ett *rättvist* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

b) Hur stort eller litet förtroende har du för att rättsväsendet som helhet behandlar de som *utsätts* för brott på ett *bra* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

c) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen hanterar de som *misstänks* för brott på ett *rättvist* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

d) Hur stort eller litet förtroende har du för att polisen behandlar de som *utsätts* för brott på ett *bra* sätt?

- Mycket stort
- Ganska stort
- Varken stort eller litet
- Ganska litet
- Mycket litet
- Ingen åsikt/Vet inte

Trygghet och oro för brott under senaste året

Nu följer ett antal frågor om hur trygg du känner dig och om du är orolig för att utsättas för brott.

12. I vilken utsträckning är du orolig över brottsligheten i samhället?

Med samhället menas Sverige i stort – och inte endast den ort där du bor.

- I stor utsträckning
- I viss utsträckning
- Inte alls
- Vet inte

13. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, hur trygg eller otrygg känner du dig då?

- Mycket trygg
- Ganska trygg
- Ganska otrygg
- Mycket otrygg

Går aldrig ut ensam sent på kvällen →

b) Vilket är det främsta skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?

- Har inte någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen
- Känner mig otrygg
- Annat skäl

14. Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt på grund av oro för att utsättas för brott?

Ett annat färdssätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

15. Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, t.ex. gå på promenad, restaurang eller träffa någon på grund av oro för att utsättas för brott?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

16. Har det hänt under det senaste året att du har avstått från att skriva något eller lägga upp bilder eller filmer på internet, på grund av oro för att bli utsatt för trakasserier eller hot?

Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och YouTube, eller i något annat sammanhang på internet.

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig
- Skriver eller lägger aldrig upp något på internet

17. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

18. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli stulen eller utsatt för skadegörelse?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig
- Ingen i hushållet hade någon bil under förra året (2016)

19. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att bli utsatt för bedrägeri om du köper varor eller tjänster på internet?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig
- Köper aldrig varor eller tjänster på internet

20. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli misshandlad?

- Mycket ofta
- Ganska ofta
- Ganska sällan
- Mycket sällan
- Aldrig

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

21. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli rånad?					
<input type="checkbox"/> Mycket ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska sällan					
<input type="checkbox"/> Mycket sällan					
<input type="checkbox"/> Aldrig					
22. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli våldtagen eller på annat sätt sexuellt angripen?					
<input type="checkbox"/> Mycket ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska sällan					
<input type="checkbox"/> Mycket sällan					
<input type="checkbox"/> Aldrig					
23. Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?					
<input type="checkbox"/> Mycket ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska ofta					
<input type="checkbox"/> Ganska sällan					
<input type="checkbox"/> Mycket sällan					
<input type="checkbox"/> Aldrig					
24. I vilken utsträckning påverkar oro för att utsättas för brott din livskvalitet?					
<input type="checkbox"/> I stor utsträckning					
<input type="checkbox"/> I viss utsträckning					
<input type="checkbox"/> Inte alls					
<input type="checkbox"/> Vet inte					
25. I vilken utsträckning upplever du att följande är ett problem i området där du bor?					
		I stor utsträckning	I viss utsträckning	I liten utsträckning	Inte alls
a.	Nedskräpning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Skadegörelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Klotter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	Buskörning med moped, bil eller andra motorfordon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	Personer eller gäng som bråkar och stör	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f.	Öppen narkotikahandel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

26. I vilken utsträckning tycker du att polisen bryr sig om problem som finns i området där du bor?

- I stor utsträckning
- I viss utsträckning
- I liten utsträckning
- Inte alls
- Upplever inga problem i området där jag bor
- Vet inte/ingen åsikt

27. På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrat de senaste tre åren?

- Ökat kraftigt
- Ökat något
- Varit oförändrat
- Minskat något
- Minskat kraftigt
- Vet inte/ingen uppfattning

Utsatthet för brott under 2016

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2016). Det handlar om händelser som kan ha drabbat dig personligen eller någon i ditt hushåll.

Det är **mycket viktigt** att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.

28. Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2016)?

- Ja, antal gånger
- Nej
- Ingen i hushållet ägde någon cykel under förra året

29. Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2016)?

Räkna även med tjänstebil och leasingbil.

- Ja, antal gånger
- Nej
- Ingen i hushållet hade någon bil under förra året

30. Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2016)?

*Det kan t.ex. handla om fälgar, stereo eller en väska. Räkna **inte** med stöld från cykel.*

- Ja, antal gånger
- Nej

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

31. Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2016)?

Räkna *inte* med inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden. Räkna *inte* heller händelser då någon gått in i en olåst bostad.

- Ja, antal gånger
 Nej

--	--

Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen under föregående år (1 januari-31 december 2016). Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa **men** dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.

32. Har någon på ett brottsligt sätt använt ditt kontonummer, kontokort/kontokortsuppgifter eller dina personuppgifter för att komma över pengar eller andra värdesaker under förra året (2016)?

Det kan t.ex. handla om så kallad skimming eller identitetsstöld.

- Ja, antal gånger
 Nej

--	--

33. Har någon på ett brottsligt sätt lurat dig som privatperson på pengar då du har köpt eller sålt något under förra året (2016)?

Det kan röra sig om att du inte fått en vara som du har betalt för eller inte fått betalt för en vara du har sålt.

- Ja, antal gånger
 Nej

--	--

34. Blev du bestulen på pengar eller andra värdesaker som du burit på dig i fickan eller i en väska (så kallad fickstöld) under förra året (2016)?

Räkna *inte* med händelser där hot eller våld förekommit, de efterfrågas i fråga 35

- Ja, antal gånger
 Nej

--	--

35. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2016)?

- Ja, antal gånger

--	--

- Nej → Gå till fråga 36

b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

36. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2016)?
Det kan till exempel handla om kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon tafsar på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig. Det kan ha hänt hemma, i skolan, på arbetsplatsen, på internet eller på en annan plats.

Ja, antal gånger

Nej → Gå till fråga 37

b) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon tvingade eller försökte tvinga dig till en sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

Ja
 Nej

c) Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon utnyttjade dig sexuellt då du sov eller var så påverkad att du inte kunde försvara dig?

Ja
 Nej

d) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. a) Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2016)?
Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.

Ja, antal gånger

Nej → Gå till fråga 38

b) Ledde händelsen eller någon av händelserna till att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?

Ja
 Nej

c) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

38. a) Hotade någon dig, på ett sådant sätt att du blev rädd, under förra året (2016)?*Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen.* Ja, antal gånger Nej → Gå till fråga 39**b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din...**

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. a) Blev du vid upprepade tillfällen under förra året (2016) förföljd eller fick du oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person? Ja Nej → Gå till fråga 40**b) Tror du att händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...**

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. a) Har någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under förra året (2016)?*Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och YouTube, eller i något annat sammanhang.* Ja, antal gånger Nej → Gå till fråga 41**b) Tror du att händelsen eller någon av händelserna kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad gärningspersonen trodde var din ...**

	Ja	Nej
... etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... religionstillhörighet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... sexuella läggning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... könsöverskridande identitet eller uttryck?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

41. Blev du under förra året (2016) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om i enkäten?

- Ja, antal gånger
- Nej

42. Utsattes någon närstående till dig för ett allvarligt brott under förra året (2016)?

- Ja
- Nej
- Vet inte

Kontakter med rättsväsendets myndigheter de senaste tre åren

Nu kommer några frågor om eventuella kontakter du har haft med det svenska rättsväsendet, dvs. med polis, åklagare, domstolar och kriminalvård. I det här avsnittet handlar det om händelser som har skett under de senaste **tre åren**.

43. Har du polisanmält något brott du utsatts för under de senaste *tre åren*?

- Ja
- Nej → Gå till fråga 51

Om du har polisanmält flera händelser ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast **den senaste händelsen** som polisanmälades.

44. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

- Jag själv
- Jag själv tillsammans med annan person
- Annan person

b) Gjordes anmälan via telefon, internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

- Telefon
- Internet
- Direkt kontakt
- Vet inte

45. Ingick det någon form av hot eller våld i brottet som polisanmälades?

- Ja
- Nej

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

46. a) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

- Mycket positiva
- Ganska positiva
- Varken positiva eller negativa
- Ganska negativa
- Mycket negativa
- Vet inte/ingen åsikt

b) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

- Mycket nöjd
- Ganska nöjd
- Varken nöjd eller missnöjd
- Ganska missnöjd
- Mycket missnöjd
- Vet inte/ingen åsikt

c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick av polisen?

- Mycket nöjd
- Ganska nöjd
- Varken nöjd eller missnöjd
- Ganska missnöjd
- Mycket missnöjd
- Vet inte/ingen åsikt

d) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

- Mycket nöjd
- Ganska nöjd
- Varken nöjd eller missnöjd
- Ganska missnöjd
- Mycket missnöjd
- Vet inte/ingen åsikt

e) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

- Mycket nöjd
- Ganska nöjd
- Varken nöjd eller missnöjd
- Ganska missnöjd
- Mycket missnöjd
- Vet inte/ingen åsikt

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

47. a) Har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare på grund av att du blivit utsatt för något brott?

- Ja
 Nej → Gå till fråga 51

b) Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av åklagaren?

- Mycket positiva
 Ganska positiva
 Varken positiva eller negativa
 Ganska negativa
 Mycket negativa

48. Har du medverkat i någon rättegång i domstol på grund av att du blivit utsatt för något brott under de senaste tre åren?

- Ja
 Nej → Gå till fråga 51

Nu följer några frågor om rättegången. Om du har medverkat i flera rättegångar ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast **den senaste rättegången**.

49. a) Hade du ett målsägandebiträde i samband med rättegången?

Ett målsägandebiträde är ett juridiskt biträde vars uppgift är att hjälpa den brottsutsatta under förundersökning och rättegång.

- Ja → Besvara fråga 49b
 Nej → Besvara fråga 49c

b) Om Ja: Hur skulle du sammantaget beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

- Mycket positiva
 Ganska positiva
 Varken positiva eller negativa
 Ganska negativa
 Mycket negativa

c) Om Nej: Hade du velat ha ett målsägandebiträde?

- Ja
 Nej
 Vet inte

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

50. a) Upplevde du att informationen du fick inför rättegången var tillräcklig eller otillräcklig?

- Tillräcklig
- Otillräcklig
- Vet inte/ingen åsikt

b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången?

- Mycket lätt
- Ganska lätt
- Varken lätt eller svårt
- Ganska svårt
- Mycket svårt

c) Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med det bemötande du fick i domstolen?

- Mycket nöjd
- Ganska nöjd
- Varken nöjd eller missnöjd
- Ganska missnöjd
- Mycket missnöjd

Bilaga 1c: Pappersenkät (andra och fjärde utskicket)

51. Har du något ytterligare som du vill framföra är du välkommen att skriva det här. Det du skriver kommer då att lämnas till Brå tillsammans med dina svar.

**Tack för din medverkan!
Skicka den ifyllda enkäten till SCB i det portofria svarskuvertet.**

NTU Lokal. Bilaga 4

Missiv som följer med enkät 2017

Bilaga 2b: Missiv som följde med pappersenkät (andra utskicket)



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



Februari 2017

Hjälp oss kartlägga TRYGGHET och OTRYGGHET där du bor

Hej! För ett par veckor sen hörde vi av oss till dig för att bjuda in dig att delta i en stor undersökning om trygghet i Sverige. Har du redan svarat? Tack! Bortse då från det här brevet. Du är en av 200 000 personer i åldern 15–84 år som slumpmässigt har valts ut från SCB:s befolkningsregister för att svara på våra frågor i form av en enkät, på webben eller på papper.

Dina svar spelar roll

Oavsett om du känner dig trygg eller otrygg där du bor, eller om du varit utsatt för brott eller inte, är dina svar viktiga för att vi ska kunna beskriva verkligheten så bra som möjligt. Dina erfarenheter behövs när riksdag och regering tar beslut om vad som ska göras för att till exempel öka tryggheten, minska brottsligheten eller förbättra polisens och domstolarnas arbete.

Det är frivilligt att svara på enkäten, men eftersom din medverkan är betydelsefull är vi mycket glada om du tar dig tid att vara med!

Välkommen att svara på www.insamling.scb.se

Användarnamn:

Lösenord:

Du behöver inte svara på alla frågor på en gång – det går bra att logga in flera gånger och spara emellan. Svara gärna på enkäten så snart som möjligt!

Vill du hellre besvara frågorna på papper? Fyll då i pappersenkäten och skicka in den i det portofria kuvertet.

Stort tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Erik Wennerström
Generaldirektör
Brottsförebyggande rådet (Brå)

Brå vill bland annat ta reda på

- hur trygg du känner dig där du bor
- hur stort förtroende du har för polisen och domstolarna
- om du själv någon gång har varit utsatt för brott.

Du behöver bara svara på de frågor du vill svara på.

Vill du svara på ett annat språk än svenska?

Enkäten finns förutom på svenska även på

- engelska – webb och papper
- arabiska, persiska, bosniska, kroatiska, serbiska – papper.

Ring eller mejla SCB om du vill ha en pappersenkät på något av dessa språk. Do you need information in another language than Swedish? Please visit:

www.scb.se/botrygg

بوسانسکی/ہرватسکی/سربسکی
English

Undrar du över något?

Ring eller mejla SCB

Telefon: 010-479 69 30

E-post: enkat@scb.se

Post: SCB, 701 89 Örebro

www.scb.se/botrygg

Numret på enkätens baksida används

bara för att SCB ska kunna se vilka som

har svarat så att vi inte skickar ut

påminnelser i onödan.



Bilaga 2b: Missiv som följde med pappersenkät (andra utskicket)

Vem står bakom undersökningen?

Det är Brottsförebyggande rådet (Brå) som gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån (SCB). Båda är statliga myndigheter som ansvarar för att beskriva Sverige med statistik. Undersökningen görs på uppdrag av Polismyndigheten.

Hur använder ni svaren?

Enkätsvaren används för att framställa statistik. SCB bearbetar och avidentifierar och överlämnar dem sen till Brå för fortsatt bearbetning och analys.

Brå kan också komma att lämna ut undersökningens material till andra myndigheter eller forskare för statistik- och forskningsändamål. Sådan forskning och statistikverksamhet omfattas också av statistiksekretess (se nedan). Brå är restriktiva med att lämna ut material och gör det bara efter en särskild prövning.

Vem använder den färdiga statistiken?

Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporter om brottslighet och otrygghet.

Andra användare är polisen och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, politiska partier, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, samt allmänheten.

Varför ska jag svara på enkäten?

Genom att svara hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Enkäten är en del av Nationella trygghetsundersökningen (NTU) med särskilt fokus på lokal nivå.

Hämtar ni några uppgifter om mig i förväg?

Ja, SCB hämtar uppgifter om kön, ålder, hemkommun, bostadsområde, civilstånd, eventuellt invandringsår, eget och föräldrarnas födelse-land, utbildning, yrke, inkomst, ekonomiskt bistånd och introduktionsersättning från SCB:s register (om uppgifterna finns).

Jag har drabbats av brott, var kan jag få stöd?

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser är du välkommen att vända dig till Kvinnofridslinjen, tel 020-50 50 50 eller Brottsofferjourenas telefoncentral, tel 0200-21 20 19.

Är mina svar verkligen skyddade?

Ja. Svaren som du lämnar i enkäten skyddas av sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Alla på SCB som arbetar med undersökningen omfattas av reglerna om sekretess- och tystnadsplikt. Samma sekretesskydd gäller hos Brå. Regler för personuppgiftsbehandling finns i personuppgiftslagen (1998:204) samt i lagen (2001:99) och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

För att du inte ska bli tillfrågad om att delta i undersökningen även nästa år sparar SCB ditt personnummer, men inte kopplat till vad du eventuellt har svarat.

Hur hanterar ni mina personuppgifter?

SCB är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som SCB utför. Brå är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som Brå gör.

Du har rätt att en gång per kalenderår få gratis information, i form av ett så kallat registerutdrag, om egna personuppgifter som hanteras av SCB i egenskap av personuppgiftsansvarig. En ansökan om registerutdrag måste vara skriftlig och undertecknad av den person som utdraget gäller.

Om du skulle anse att SCB har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som bryter mot personuppgiftslagen har du rätt att begära att få personuppgifterna korrigerade, blockerade eller raderade. Du har samma rättigheter gentemot Brå (kontakt: Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm).

Var publiceras statistiken?

Statistiken presenteras varje år på Brås webbplats, www.bra.se. Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.

Statistiska centralbyrån (SCB) är en statlig myndighet. Vår uppgift är att framställa och sprida statistik till bland andra beslutsfattare, forskare och allmänhet. All officiell statistik finns på www.scb.se. Följ oss på:



NTU Lokal. Bilaga 5

Påminnelsebrev 2017

Bilaga 2d: Påminnelsebrev (tredje utskicket)





Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



Februari 2017

Hjälp oss kartlägga TRYGGHET och OTRYGGHET där du bor

För en tid sedan hörde vi av oss till dig för att bjuda in dig att delta i en stor undersökning om trygghet i Sverige. Dina svar är viktiga för att vi ska kunna beskriva verkligheten där just du bor så bra som möjligt. Undersökningens resultat används bland annat när riksdag och regering tar beslut om vad som ska göras för att till exempel öka tryggheten, minska brottsligheten eller förbättra polisen och domstolarnas arbete.

Det är frivilligt att svara på enkäten, men eftersom din medverkan är mycket betydelsefull är vi glada om du tar dig tid att vara med!

Har du redan svarat? Tack! Bortse då från det här brevet.

Det är Brottsförebyggande rådet (Brå) som gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån (SCB).

Välkommen att svara på www.insamling.scb.se

Användarnamn:	<input type="text"/>
Lösenord:	<input type="password"/>

Du behöver inte svara på alla frågor på en gång – det går bra att logga in flera gånger och spara emellan. Svara gärna på enkäten så snart som möjligt!

Vill du hellre besvara frågorna på papper? Fyll då i pappersenkäten som du har fått tidigare och skicka in den i det portofria kuvertet.

Stort tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Erik Wennerström
Generaldirektör
Brottsförebyggande rådet (Brå)

Brå vill bland annat ta reda på

- hur trygg du känner dig där du bor
- hur stort förtroende du har för polisen och domstolarna
- om du själv någon gång har varit utsatt för brott.

Du behöver bara svara på de frågor du vill svara på.

Vill du svara på ett annat språk än svenska?

Enkäten finns förutom på svenska även på

- engelska – webb och papper
- arabiska, persiska, bosniska/kroatiska/serbiska – papper.

Ring eller mejla SCB om du vill ha en pappersenkät på något av dessa språk. Do you need information in another language than Swedish? Please visit:

www.scb.se/botrygg

العربية
فارسی
Bosanski/hrvatski/srpski
English

Undrar du över något?

Ring eller mejla SCB
Telefon: 010-479 69 30
E-post: enkat@scb.se
Post: SCB, 701 89 Örebro
www.scb.se/botrygg



NTU Lokal. Bilaga 6

Påminnelsemissiv 2017

Bilaga 2d: Påminnelsemissiv (fjärde utskicket)



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



Mars 2017

Hjälp oss kartlägga TRYGGHET och OTRYGGHET där du bor

Hej! Vi har tidigare skickat brev till dig med en inbjudan om att delta i en stor undersökning om trygghet i Sverige. Det är Brottsförebyggande rådet (Brå) som gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån (SCB). Vi har inte noterat något svar från dig. Kanske har du varit bortrest eller av annan anledning inte haft möjlighet att svara. Det är givetvis frivilligt att delta, men för att resultatet ska bli mer tillförlitligt är ditt svar mycket viktigt.

Oavsett om du känner dig trygg eller otrygg där du bor, eller om du varit utsatt för brott eller inte, är dina svar viktiga för att vi ska kunna beskriva verkligheten så bra som möjligt. Dina erfarenheter behövs när riksdag och regering tar beslut om vad som ska göras för att till exempel öka tryggheten, minska brottsligheten eller förbättra polisens och domstolarnas arbete.

Har du redan svarat? Tack! Bortse då från det här brevet.

Välkommen att svara på www.insamling.scb.se

Användarnamn:

Lösenord:

Du behöver inte svara på alla frågor på en gång – det går bra att logga in flera gånger och spara emellan. Svara gärna på enkäten så snart som möjligt!

Vill du hellre besvara frågorna på papper? Fyll då i pappersenkäten och skicka in den i det portofria kuvertet.

Stort tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Erik Wennerström
Generaldirektör
Brottsförebyggande rådet (Brå)

Brå vill bland annat ta reda på

- hur trygg du känner dig där du bor
- hur stort förtroende du har för polisen och domstolarna
- om du själv någon gång har varit utsatt för brott.

Du behöver bara svara på de frågor du vill svara på.

Vill du svara på ett annat språk än svenska?

Enkäten finns förutom på svenska även på

- engelska – webb och papper
- arabiska, persiska, bosniska/kroatiska/serbiska – papper.

Ring eller mejla SCB om du vill ha en pappersenkät på något av dessa språk. Do you need information in another language than Swedish? Please visit:

www.scb.se/botrygg

العربية
فارسی
Bosanski/hrvatski/srpski
English

Undrar du över något?

Ring eller mejla SCB

Telefon: 010-479 69 30

E-post: enkat@scb.se

Post: SCB, 701 89 Örebro

www.scb.se/botrygg

Numret på enkätens baksida används bara för att SCB ska kunna se vilka som har svarat så att vi inte skickar ut påminnelser i onödan.



Bilaga 2d: Påminnelsemissiv (fjärde utskicket)

Vem står bakom undersökningen?

Det är Brottsförebyggande rådet (Brå) som gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån (SCB). Båda är statliga myndigheter som ansvarar för att beskriva Sverige med statistik. Undersökningen görs på uppdrag av Polismyndigheten.

Hur använder ni svaren?

Enkätsvaren används för att framställa statistik. SCB bearbetar och oidentifierar och överlämnar dem sen till Brå för fortsatt bearbetning och analys.

Brå kan också komma att lämna ut undersökningens material till andra myndigheter eller forskare för statistik- och forskningsändamål. Sådan forskning och statistikverksamhet omfattas också av statistiksekretess (se nedan). Brå är restriktiva med att lämna ut material och gör det bara efter en särskild prövning.

Vem använder den färdiga statistiken?

Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporterar om brottslighet och otrygghet.

Andra användare är polisen och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, politiska partier, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, samt allmänheten.

Varför ska jag svara på enkäten?

Genom att svara hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Enkäten är en del av Nationella trygghetsundersökningen (NTU) med särskilt fokus på lokal nivå.

Hämtar ni några uppgifter om mig i förväg?

Ja, SCB hämtar uppgifter om kön, ålder, hemkommun, bostadsområde, civilstånd, eventuellt invandringår, eget och föräldrarnas födelse-land, utbildning, yrke, inkomst, ekonomiskt bistånd och introduktionsersättning från SCB:s register (om uppgifterna finns).

Jag har drabbats av brott, var kan jag få stöd?

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser är du välkommen att vända dig till Kvinnofridslinjen, tel 020-50 50 50 eller Brottsofferjourenas telefoncentral, tel 0200-21 20 19.

Är mina svar verkligen skyddade?

Ja. Svaren som du lämnar i enkäten skyddas av sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Alla på SCB som arbetar med undersökningen omfattas av reglerna om sekretess- och tystnadsplikt. Samma sekretesskydd gäller hos Brå. Regler för personuppgiftsbehandling finns i personuppgiftslagen (1998:204) samt i lagen (2001:99) och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

För att du inte ska bli tillfrågad om att delta i undersökningen även nästa år sparar SCB ditt personnummer, men inte kopplat till vad du eventuellt har svarat.

Hur hanterar ni mina personuppgifter?

SCB är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som SCB utför. Brå är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som Brå gör.

Du har rätt att en gång per kalenderår få gratis information, i form av ett så kallat registerutdrag, om egna personuppgifter som hanteras av SCB i egenskap av personuppgiftsansvarig. En ansökan om registerutdrag måste vara skriftlig och undertecknad av den person som utdraget gäller.

Om du skulle anse att SCB har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som bryter mot personuppgiftslagen har du rätt att begära att få personuppgifterna korrigerade, blockerade eller raderade. Du har samma rättigheter gentemot Brå (kontakt: Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm).

Var publiceras statistiken?

Statistiken presenteras varje år på Brås webbplats, www.bra.se. Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.

Statistiska centralbyrån (SCB) är en statlig myndighet. Vår uppgift är att framställa och sprida statistik till bland andra beslutsfattare, forskare och allmänhet. All officiell statistik finns på www.scb.se. Följ oss på:



NTU Lokal. Bilaga 7

Variabellista 2017

Bakgrundsinformation

Kön*

Ålder*

Bostadsort*

Civilstånd*

Födelseland*

Föräldrars födelseland*

Utbildningsnivå*

Senaste invandringsdatum*

Sammanräknad förvärvsinkomst*

Etableringsbidrag*

Ekonomiskt bistånd*

Yrkesgrupp (SSYK)*

Boendeform

Bostadstyp

Hemmaparande barn

Huvudsaklig sysselsättning

() Inhämtas från befintliga register hos SCB*

Förtroende för rättsväsendet

Förtroende för rättsväsendet generellt

Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsutsatta på ett bra sätt

Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsutsatta på ett bra sätt

Oro och otrygghet

Oro över brottsligheten i samhället

Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet

Valt annan väg/annat färdssätt på grund av otrygghet

Avstått från aktivitet på grund av otrygghet

Avstått från att skriva/lägga upp på internet på grund av otrygghet

Oro över utsatthet för:

a) bostadsinbrott

b) att bil ska bli stulen eller utsättas för skadegörelse

c) försäljningsbedrägeri på internet

d) misshandel

e) rån

f) sexuella angrepp eller våldtäkt

Oro för att närstående ska drabbas av brott

Om oro för att utsättas för brott påverkar livskvaliteten

Upplevelse av problem i bostadsområdet

Uppfattning huruvida polisen bryr sig om problem i bostadsområdet

Uppfattning om utveckling antal brott

Utsatthet för brott

Utsatthet för cykelstöld under senaste året (inkluderar ägande av cykel)

Antal gånger

Utsatthet för bilstöld under senaste året (inkluderar ägande av bil)

Antal gånger

Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för kort/kreditbedrägeri under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för försäljningsbedrägeri under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för fickstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för personrån/försök till personrån under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för sexualbrott under senaste året

Antal gånger

Allvarlighetsgrad: Tvång eller försök till tvång

Allvarlighetsgrad: Utnyttjande vid försvarslös

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för misshandel under senaste året

Antal gånger

Allvarlighetsgrad: Skador som ledde till besök hos läkare/sjuksköterska/tandläkare

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för hot under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för trakasserier (upprepade tillfällen av en och samma person under senaste året)

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för nätkränkningar under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för något annat brott under senaste året

Antal gånger

Närståendes utsatthet för allvarligt brott under senaste året

För dem som uppger att de är utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses.

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren

Brottet polisanmält

Vem som polisanmälde brottet

Hur brottet polisanmäldes

Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)

Efarenheter av polisen (i samband med brottet)

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget

Nöjd med polisens tillgänglighet

Nöjd med polisens bemötande

Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet

Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet

Kontakt med åklagare

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget av åklagaren

Medverkan i rättegång i domstol

Tilldelat målsägandebitråde

Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet

Behov av målsägandebitråde (om inte tilldelat)

Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig

Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig

Positiva/negativa sammantaget av bemötande i domstolen

NTU Lokal. Bilaga 8

Urvalsdesign och genomförande 2017

Tabell 1. Antal personer i urvalsramen fördelade på strata, NTU Lokal 2017.

Län	Åldersgrupper				Summa
	16-24	25-44	45-64	65-84	
01 Stockholm	245 288	589 879	607 697	345 904	1 788 768
03 Uppsala	43 604	92 448	91 219	59 582	286 853
04 Södermanland	29 482	59 749	75 508	62 991	227 730
05 Östergötland	48 650	102 285	122 257	84 730	357 922
06 Jönköping	39 793	73 808	92 977	70 061	276 639
07 Kronoberg	22 406	41 253	50 415	40 408	154 482
08 Kalmar	27 560	42 506	68 206	53 751	192 023
09 Gotland	5 601	10 183	17 126	14 301	47 211
10 Blekinge	17 082	31 455	43 876	33 088	125 501
12 Skåne	153 428	306 682	344 814	239 292	1 044 216
13 Halland	34 371	63 828	87 252	66 290	251 741
14 Västra Götaland	179 375	404 701	450 178	292 525	1 326 779
17 Värmland	29 389	54 969	78 476	60 956	223 790
18 Örebro	33 882	66 798	76 293	57 790	234 763
19 Västmanland	25 800	53 385	72 606	60 227	212 018
20 Dalarna	28 850	56 139	73 751	67 647	226 387
21 Gävleborg	30 388	58 101	77 218	63 123	228 830
22 Västernorrland	25 837	45 660	69 169	55 533	196 199
23 Jämtland	14 051	28 678	32 420	27 225	102 374
24 Västerbotten	32 653	57 962	71 003	50 597	212 215
25 Norrbotten	27 339	49 249	70 791	56 249	203 628
Summa	1 094 829	2 289 718	2 673 252	1 862 270	7 920 069

Tabell 2. Fördelning av urvalet på strata, NTU Lokal 2017.

Län	Åldersgrupper				Summa
	16–29	30–74	75–79	65–84	
01 Stockholm	1 932	4 234	4 907	4 117	15 190
03 Uppsala	308	607	826	865	2 606
04 Södermanland	296	532	768	934	2 530
05 Östergötland	318	598	794	837	2 547
06 Jönköping	288	507	795	814	2 404
07 Kronoberg	238	407	598	696	1 939
08 Kalmar	285	399	729	834	2 247
09 Gotland	82	143	284	335	844
10 Blekinge	274	344	468	498	1 584
12 Skåne	1 435	2 568	3 436	3 481	10 920
13 Halland	369	643	1 059	1 102	3 173
14 Västra Götaland	1 078	2 449	3 276	3 038	9 841
17 Värmland	365	578	1 065	1 156	3 164
18 Örebro	441	717	1 011	1 157	3 326
19 Västmanland	284	474	708	821	2 287
20 Dalarna	476	676	1 009	1 287	3 448
21 Gävleborg	192	333	537	613	1 675
22 Västernorrland	421	514	827	927	2 689
23 Jämtland	216	382	534	599	1 731
24 Västerbotten	303	536	829	902	2 570
25 Norrbotten	397	621	1 037	1 163	3 218
Summa	9 998	18 262	25 497	26 176	79 933

Datainsamlingsperiod

Materialet har samlats in under januari–april 2017. Insamlingen genomfördes med hjälp av post- och webbenkäter.

Personerna från urvalet fick ett missivbrev med en inbjudan till undersökningen sänt till sin folkbokföringsadress med en beskrivning av undersökningen och inloggningsuppgifter till en webbenkät på SCB:s webbplats. Ett andra utskick gjordes två veckor efter det första, med både inloggningsuppgifter och en postenkät, till dem som ännu inte besvarat webbenkäten. Därefter följde en påminnelse med endast inloggningsuppgifter, och en sista påminnelse när både inloggningsuppgifter och en postenkät gick ut. Webbenkäten fanns att besvara både på svenska och på engelska medan postenkäten fanns att få på engelska, arabiska, persiska och bosniska/kroatiska/serbiska. Av de utvalda individerna svarade 44 700 på frågorna via postenkät (44,1 %) och 35 233 svarade via webbenkät (55,9 %). Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB.

NTU Lokal. Bilaga 9

Externt bortfall och skattade¹ svarsandelar för olika befolkningsgrupper 2017

Omfattning och utveckling

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. I den här undersökningen uppgår det externa bortfallet till 59,9 procent.

Tabell 1. Urval och bortfall, NTU Lokal 2017.

	Antal	Procent
Bruttourval	200 000	
– övertäckning (avlidna/utlandsflytt)	556	
Nettourval	199 444	100,0
Svarande	79 933	40,1*
Därav via		
postenkät	44 700	22,4
webbenkät	35 233	17,7
engelsk webbenkät	674	0,3
Bortfall	119 511	59,9
Därav		
ej avhörda	113 267	56,8
postreturer	3 278	1,6
avböjd medverkan	621	0,3
förhindrad medverkan	445	0,2
ej anträffad	507	0,3
fel person har svarat	1 092	0,5
insänd blank/oanvändbar	243	0,1

* Denna svarsfrekvens är oviktad. För NTU Lokal har dock även en viktad svarsfrekvens tagits fram och enligt den är svarsfrekvensen 44 procent medan bortfallet således är 56 procent.

Huvudorsakerna till att vissa av de utvalda individerna inte medverkar framgår av tabell 1. Den vanligaste orsaken är att personen inte har hörts av (56,8 %).

Den analys av skillnader i svarsandelar mellan olika befolkningsgrupper som tillhandahållits av SCB visar att andelen svarande skiljer sig åt mellan dessa. Bland annat har, som tidigare nämnts, kvinnor en högre svarsfrekvens än män (46,9 respektive 41,0 procent) och personer födda i Sverige en högre svarsfrekvens än utrikesfödda personer (47,8 respektive 28,2 procent). Dessa skillnader hanteras genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*). Det är dessutom sannolikt så att de mest marginaliserade grupperna i befolkningen, som hemlösa, missbrukare och

¹ *Skattade* svarsandelar redovisas därför att det huvudsakliga intresset är hur väl undersökningsmaterialet representerar *befolkningens sammansättning* snarare än hur stora andelar av olika *grupper i urvalet* som valt att delta i undersökningen.

de som lever i kriminella miljöer, inte är representerade i materialet, vilket är särskilt olyckligt med tanke på att de tenderar att vara mer utsatta för brott än andra (Brå 2002, Nilsson 2002, Brå 2000) och eftersom den typen av underrepresentation sannolikt inte kompenseras tillräckligt av viktningförfarandet.

Tabell 2. Skattad procentuell andel svarande fördelat på polisområde, NTU Lokal 2017.

Polisområde	Svarsandel
Dalarna	45,4
Fyrbodal	44,1
Gotland	51,1
Gävleborg	44,7
Halland	46,1
Jämtland	48,8
Jönköping	45,3
Malmö	38,9
Nordvästra Skåne	42,7
Norrbottnen	42,5
Polisområde City	46,1
Polisområde Nord	37,7
Polisområde Syd	40,2
Skaraborg	47,8
Stockholm Nord	43,6
Stockholm Syd	39,3
Storgöteborg	43,2
Sydvästra Götaland	43,8
Syddöstra Götaland	45,9
Södermanland	44,3
Södra Skåne	45,5
Uppsala	46,7
Värmland	42,9
Västerbotten	46,1
Västernorrland	44,9
Västmanland	41,7
Älvsborg	44,9
Örebro	44,7
Östergötland	46,0

Tabell 3. Skattad procentuell andel svarande fördelat på kön, NTU Lokal 2017.

Kön	Svarsandel
Man	41,0
Kvinna	46,9

Tabell 4. Skattad procentuell andel svarande fördelat på åldersgrupper, NTU Lokal 2017.

Ålder	Svarsandel
16–29	24,7
30–54	37,1
55–69	59,2
70–84	68,5

Tabell 5. Skattad procentuell andel svarande fördelat på födelseland, NTU Lokal 2017.

Födelseland	Svarsandel
Sverige	47,8
Övriga	28,2

Tabell 6. Skattad procentuell andel svarande fördelat på civilstånd, NTU Lokal 2017.

Civilstånd	Svarsandel
Gift eller registrerat partnerskap	53,9
Övriga	37,0

Tabell 7. Skattad procentuell andel svarande fördelat på inkomst (tkr), NTU Lokal 2017.

Årsinkomst	Svarsandel
0–146 tkr	30,4
147–237 tkr	49,7
238–324 tkr	45,6
325– tkr	51,7

Tabell 8. Skattad procentuell andel svarande fördelat på storstad/ej storstad, NTU Lokal 2017.

Storstad/ej storstad	Svarsandel
Storstad och storstadsnära kommun	42,4
Stor stad och kommunnära större stad	44,6
Mindre stad/tätort och landsbygdskommun	45,0

Bortfallets konsekvenser för kvaliteten i datat

Mot bakgrund av att de svarande avviker från dem som inte svarat finns det anledning att reflektera över hur det externa bortfallet påverkar undersökningens resultat, både vad gäller att skatta nivåer och att följa utvecklingen över tid. Det faktum att det finns grupper som inte är till-

räckligt representerade i materialet bidrar till en osäkerhet vid skattningar av nivåer, sannolikt på så sätt att man underskattar utsattheten för brott och oron för brott och överskattar förtroendet för rättsväsendet, eftersom de grupper som är underrepresenterade också är de som tenderar att vara mer utsatta för brott och ha ett lägre förtroende för rättsväsendet. Skattningarna görs dock med hjälp av ett viktningsförfarande (se avsnittet *Vikter*) där svaren från till exempel män och utomnordiskt födda viktas upp, vilket gör att resultaten ändå betraktas som representativa för den vuxna befolkningen i stort, utom de allra mest marginaliserade grupperna, såsom hemlösa, missbrukare och de som lever i kriminella miljöer. Här bör dock poängteras att det i den här typen av undersökningar även finns andra felkällor som påverkar skattningen av nivåerna (se avsnittet *Resultatens tillförlitlighet*), vilket gör att undersökningen lämpar sig bättre för att studera utvecklingen över tid och jämföra olika grupper i befolkningen än att skatta exakta nivåer av brottsutsatthet i befolkningen.

Ett konstant mätfel, till exempel externt bortfall, medför generellt sett mindre problem för möjligheterna att följa utvecklingen över tid av det som undersökningen mäter än att skatta exakta nivåer.

NTU Lokal. Bilaga 10

Internt bortfall 2017

Förutom externt bortfall drabbas frågeundersökningar även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet varierar beroende på frågornas karaktär och är generellt högre i postenkäten än i webbenkäten. Detta beror på att det i postenkäten inte går att reglera hur vissa frågor besvaras på det sätt som är möjligt i webbenkäten.

Resultaten för antal hemmavarande barn i olika åldrar redovisas inte i NTU Lokal 2017, eftersom anses vara ett osäkert mått. Anledningen till detta är att frågan tros ha missförstått i många fall, där en del har angett åldern på det hemmavarande barnet istället för antalet barn. Det interna bortfallet är väldigt högt för dessa, eftersom uträkningen utgår från de som angett att de bor tillsammans med barn, och de flesta inte har barn i alla fyra ålderskategorierna. Att frågan om antal personer (15–84 år), som bor i hushållet, inklusive en själv, har så högt internt bortfall i postenkäten beror på att det är möjligt att fritt ange vilket antal som helst (där 0 och väldigt höga siffror kodas som bortfall), medan det i webbenkäten endast är möjligt att ange som högst ett tvåsiffrigt svar. Vidare är det för flera frågor i postenkäten ett högt internt bortfall bland annat för att en del personer har kryssat för flera svarsalternativ, något som inte är möjligt i webbenkäten. Detta gäller frågan om upplevelser av problem i det egna bostadsområdet, följdfrågorna om hatbrott angående utsatthet för olika typer av brott samt frågan om tillvägagångssätt för polisanmälan. För följdfrågorna om hatbrott är det ett relativt högt bortfall även för webbenkäten, vilket beror på att svarsalternativ i vissa fall har lämnats blanka.

Svarsalternativet ”ingen åsikt/vet inte” behandlas inte som internt bortfall i NTU Lokal och är särskilt använt i frågeavsnittet gällande förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. I detta fall tillhandahåller svarsalternativet ”vet inte” värdefull information om medborgarnas kunskap – eller brist på kunskap – om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i postenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent.

Bor ensam	
Make/maka/sambo	
Förälder/föräldrar	
Syskon	
Andra vuxna	
Barn/ej syskon)	
Antal 0-5 år*	65,4*
Antal 6-12 år*	59,9*
Antal 13-17 år*	66,7*
Antal 18 år eller äldre*	67,5*
Antal personer i hushåll (15-84år)	0,1
Typ av bostad	0,0
Äger/hyr bostad eller bostadsrätt	0,0
Högsta slutförda utbildning	0,0
Sysselsättning	0,0
Förtroende för rättsväsendet	0,0
Förtroende för polisen	0,0
Förtroende för åklagarna	0,0
Förtroende för domstolarna	0,0
Förtroende för kriminalvården	0,0
Förtroende för att rättsväsendet hanterar misstänkta rättvist	0,0
Förtroende för att rättsväsendet hanterar utsatta bra	0,0
Förtroende för att polisen hanterar misstänkta rättvist	0,0
Förtroende för att polisen hanterar utsatta bra	0,0
Oro över brottsligheten i samhället	0,0
Otrygghet ensam kväll i egna bostadsområdet	0,0
Skäl till att inte gå ut ensam sent på kvällen	3,7
Valt annan väg/färdsätt	0,0
Avstått från aktivitet	0,0
Avstått från att skriva/lägg upp något på nätet	0,0
Oro för att drabbas av inbrott	0,0
Oro för stöld/skadegörelse av/på fordon	0,0
Oro för bedrägeri vid köp via internet	0,0
Oro för misshandel	0,0
Oro för rån	0,0
Oro för våldtäkt/sexuella angrepp	0,0
Oro för närstående	0,0
Påverkan på livskvalitet	0,0
Problem med nedskräpning	0,0
Problem med skadegörelse	0,0
Problem med klotter	0,1
Problem med buskörning	0,0
Problem med bråk	0,0
Problem med narkotikahandel	0,0
Vilken utsträckning polisen bryr sig om problemområdet	0,0
Brottslighet ökat/minskat/varit oförändrat	0,0
Utsatthet för cykelstöld	0,0
Antal ggr cykelstöld	
Utsatthet bilstöld	0,0
Antal ggr bilstöld	
Utsatthet stöld ur/från motorfordon	0,0

*Resultaten för antal hemmavarande barn i olika åldersgrupper redovisas inte, eftersom det är ett osäkert mått.

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent.

Bor ensam	
Make/maka/sambo	
Förälder/föräldrar	
Syskon	
Andra vuxna	
Barn/ej syskon)	
Antal 0-5 år*	64,1*
Antal 6-12 år*	57,3*
Antal 13-17 år*	66,1*
Antal 18 år eller äldre*	71,3*
Antal personer i hushåll (15-84år)	0,0
Typ av bostad	0,0
Äger/hyr bostad eller bostadsrätt	0,0
Högsta slutförda utbildning	0,0
Sysselsättning	0,0
Förtroende för rättsväsendet	0,0
Förtroende för polisen	0,0
Förtroende för åklagarna	0,0
Förtroende för domstolarna	0,0
Förtroende för kriminalvården	0,0
Förtroende för att rättsväsendet hanterar misstänkta rättvist	0,0
Förtroende för att rättsväsendet hanterar utsatta bra	0,0
Förtroende för att polisen hanterar misstänkta rättvist	0,0
Förtroende för att polisen hanterar utsatta bra	0,0
Oro över brottsligheten i samhället	0,0
Otrygghet ensam kväll i egna bostadsområdet	0,0
Skäl till att inte gå ut ensam sent på kvällen	2,8
Valt annan väg/färdsätt	0,0
Avstått från aktivitet	0,0
Avstått från att skriva/lägg upp något på nätet	0,0
Oro för att drabbas av inbrott	0,0
Oro för stöld/skadegörelse av/på fordon	0,0
Oro för bedrägeri vid köp via internet	0,0
Oro för misshandel	0,0
Oro för rån	0,0
Oro för våldtäkt/sexuella angrepp	0,0
Oro för närstående	0,0
Påverkan på livskvalitet	0,0
Problem med nedskräpning	0,0
Problem med skadegörelse	0,0
Problem med klotter	0,0
Problem med buskörning	0,0
Problem med bråk	0,0
Problem med narkotikahandel	0,0
Vilken utsträckning polisen bryr sig om problemområdet	0,0
Brottslighet ökat/minskat/varit oförändrat	0,0
Utsatthet för cykelstöld	0,0
Antal ggr cykelstöld	
Utsatthet bilstöld	0,0
Antal ggr bilstöld	
Utsatthet stöld ur/från motorfordon	0,0

*Resultaten för antal hemmavarande barn i olika åldersgrupper redovisas inte, eftersom det är ett osäkert mått.

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i postenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent. Fortsättning.

Antal ggr stöld ur/från motorfordon	
Utsatthet bostadsinbrott	0,0
Antal ggr Bostadsinbrott	
Utsatthet kontokortsbedrägeri	0,0
Antal ggr kontokortsbedrägeri	
Utsatthet försäljningsbedrägeri	0,0
Antal ggr försäljningsbedrägeri	
Utsatthet fickstöld	0,0
Antal ggr fickstöld	
Utsatthet rån	0,0
Antal ggr rån	
Rån pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	16,1
Rån pga religionstillhörighet	22,7
Rån pga sexuell läggning	24,5
Rån pga könsöverskridande identitet	26,0
Utsatt sexualbrott	0,0
Antal gånger sexualbrott	
Sexuellt tvång	2,4
Sexuellt utnyttjande	2,5
Sexualbrott pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	9,5
Sexualbrott pga religionstillhörighet	11,1
Sexualbrott pga sexuell läggning	10,7
Sexualbrott pga könsöverskridande ident.	11,1
Utsatt misshandel	0,0
Antal gånger misshandel	
Sjukvård pga misshandel	3,1
Misshandel pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	9,5
Misshandel pga religionstillhörighet	13,5
Misshandel pga sexuell läggning	15,4
Misshandel pga könsöverskridande identitet	14,8
Utsatt hot	0,0
Antal ggr hot	
Hot pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	14,5
Hot pga religionstillhörighet	21,6
Hot pga sexuell läggning	23,2
Hot pga könsöverskridande identitet	21,4
Utsatt trakasserier	0,0
Trakasserier pga etnicitet/ nationalitet/ hudfärg	19,8
Trakasserier pga religionstillhörighet	23,7
Trakasserier pga sexuell läggning	24,0
Trakasserier pga könsidentitet	23,3
Utsatt nätkränkning	0,0
Antal ggr nätkränkning	
Nätkränkning pga etnicitet/ nationalitet/ hudfärg	15,1
Nätkränkning pga religionstillhörighet	19,3
Nätkränkning pga sexuell läggning	20,6
Nätkränkning pga könsöverskridande identitet	19,3
Utsatt annat brott	0,0
Antal ggr annat brott	
Utsatt närstående	0,0
Polisanmält något brott senaste 3 åren	0,0
Polisanmält själv eller annan/med annan person	1,7
Polisanmält tillvägagångssätt	5,8
Polisanmält brott med hot el våld	1,5
Erfarenhet av polisen i samband med polisanmälan	1,1
Upplevelse av att på enkelt sätt få kontakt me polisen	1,2

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent. Fortsättning

Antal ggr stöld ur/från motorfordon	
Utsatthet bostadsinbrott	0,0
Antal ggr Bostadsinbrott	
Utsatthet kontokortsbedrägeri	0,0
Antal ggr kontokortsbedrägeri	
Utsatthet försäljningsbedrägeri	0,0
Antal ggr försäljningsbedrägeri	
Utsatthet fickstöld	0,0
Antal ggr fickstöld	
Utsatthet rån	0,0
Antal ggr rån	
Rån pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	3,8
Rån pga religionstillhörighet	7,8
Rån pga sexuell läggning	9,0
Rån pga könsöverskridande identitet	9,8
Utsatt sexualbrott	0,0
Antal gånger sexualbrott	
Sexuellt tvång	0,1
Sexuellt utnyttjande	0,5
Sexualbrott pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	3,4
Sexualbrott pga religionstillhörighet	4,1
Sexualbrott pga sexuell läggning	3,7
Sexualbrott pga könsöverskridande ident.	3,4
Utsatt misshandel	0,0
Antal gånger misshandel	
Sjukvård pga misshandel	0,6
Misshandel pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	2,4
Misshandel pga religionstillhörighet	5,8
Misshandel pga sexuell läggning	6,4
Misshandel pga könsöverskridande identitet	5,7
Utsatt hot	0,0
Antal ggr hot	
Hot pga etnicitet/nationalitet/ hudfärg	3,0
Hot pga religionstillhörighet	6,2
Hot pga sexuell läggning	7,0
Hot pga könsöverskridande identitet	6,2
Utsatt trakasserier	0,0
Trakasserier pga etnicitet/ nationalitet/ hudfärg	3,7
Trakasserier pga religionstillhörighet	5,4
Trakasserier pga sexuell läggning	6,1
Trakasserier pga könsidentitet	5,7
Utsatt nätkränkning	0,0
Antal ggr nätkränkning	
Nätkränkning pga etnicitet/ nationalitet/ hudfärg	2,6
Nätkränkning pga religionstillhörighet	5,1
Nätkränkning pga sexuell läggning	4,5
Nätkränkning pga könsöverskridande identitet	5,8
Utsatt annat brott	0,0
Antal ggr annat brott	
Utsatt närstående	0,0
Polisanmält något brott senaste 3 åren	0,0
Polisanmält själv eller annan/med annan person	0,6
Polisanmält tillvägagångssätt	0,6
Polisanmält brott med hot el våld	0,5
Erfarenhet av polisen i samband med polisanmälan	0,4
Upplevelse av att på enkelt sätt få kontakt med polisen	0,5

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i postenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent. Fortsättning.

Upplevelse av bemötande från polisen	1,2
Upplevelse av information om ärendet	1,2
Upplevelse av polisens arbete med att klara upp brottet	1,4
Kontakt med åklagare i samband med uttsatthet	2,2
Erfarenhet av åklagare	4,4
Medverkat i rättegång pga utsatt senaste 3 år	0,6
Målsägarbiträde i samband med rättegång	2,1
Erfarenhet av målsägarbiträde	0,8
Skulle vilja ha målsägarbiträde	3,7
Upplevelse av informaton inför rättegång	0,9
Möjlighet att förstå rättegången	0,9
Upplevelse av bemötande från domstol	0,7

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i webbenkäten (saknat värde = inget bortfall) i NTU Lokal 2017. Andelar i procent. Fortsättning

Upplevelse av bemötande från polisen	0,4
Upplevelse av information om ärendet	0,5
Upplevelse av polisens arbete med att klara upp brottet	0,5
Kontakt med åklagare i samband med uttsatthet	0,2
Erfarenhet av åklagare	0,2
Medverkat i rättegång pga utsatt senaste 3 år	0,2
Målsägarbiträde i samband med rättegång	0,3
Erfarenhet av målsägarbiträde	
Skulle vilja ha målsägarbiträde	
Upplevelse av informaton inför rättegång	
Möjlighet att förstå rättegången	
Upplevelse av bemötande från domstol	0,3

NTU Lokal. Bilaga 11

Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet 2017

Tabell 1. Antal individer som medverkat i NTU Lokal 2017 samt populationsstorlekar för redovisningsgrupperna.¹

Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)	Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)
SAMTLIGA, 16-79 år	79 933	7 920 069	SAMTLIGA, 16-79 år	79 933	7 920 069
Män	37 586	3 728 120	Svensk/utländsk bakgrund		
Kvinnor	42 347	4 191 949	Svenskfödda med		
Ålder			– båda/en förälder		
16-19 år	5 084	556 695	inrikes född(a)	66 849	6 042 838
20-24 år	4 914	538 135	– båda föräldrarna		
25-34 år	9 607	1 151 429	utrikes födda	2 039	226 246
35-44 år	8 655	1 138 289	Utrikesfödda	10 178	1 588 658
45-54 år	11 946	1 588 889	Utbildning (högsta)		
55-64 år	13 551	1 084 364	Förgymnasial	17 425	1 826 490
65-74 år	16 787	1 201 979	Gymnasial	33 006	3 384 768
75-84 år	9 389	660 290	Eftergymnasial	29 441	2 701 097
Män			Familjetyp		
16-19 år	2 348	252 290	Sammanboende		
20-24 år	2 236	242 066	utan barn	35 831	2 953 855
25-34 år	4 386	535 244	Sammanboende		
35-44 år	4 120	556 800	med barn	15 595	1 802 793
45-54 år	5 607	749 104	Ensamstående		
55-64 år	6 395	518 765	utan barn	25 021	2 702 517
65-74 år	8 003	569 881	Ensamstående		
75-84 år	4 491	303 968	med barn	2 765	388 833
Kvinnor			Bostadstyp		
16-19 år	2 736	304 405	Småhus	48 131	4 239 918
20-24 år	2 678	296 069	Flerfamiljshus	29 000	3 403 459
25-34 år	5 221	616 184	Boendeort ²		
35-44 år	4 535	581 489	Storstadsregion	24 754	3 030 697
45-54 år	6 339	839 785	Större stad	24 864	2 835 085
55-64 år	7 156	565 598	Mindre stad/		
65-74 år	8 784	632 098	landsbygd	30 315	2 054 288
75-84 år	4 898	356 322			

¹ För totalbefolkningen samt för kön och ålder anges det faktiska antalet individer i populationen vid tillfället för urvalsdragningen. För övriga redovisningsgrupper anges skattningar utifrån uppgifter som inhämtats från register vid andra tillfällen under undersökningsåret alternativt föregående kalenderår och i vissa fall utifrån hur de tillfrågade har besvarat de bakgrundsfrågor som avses.

² Indelningen i boendeort baseras på H-regioner. H-regioner (H=Homogena med avseende på befolkningsunderlaget) är en gruppering av kommuner efter lokalt och regionalt befolkningsunderlag, längs skalan storstad-glesbygd. Indelningarna som används i denna rapport är storstadsregion (Stockholm/Södertälje A-region, Göteborgs A-region och Malmö/Lund/Trelleborgs A-region), större stad (Kommuner med mer än 90 000 invånare inom 30 kilometers radie från kommuncentrum) samt en sammanslagning av kategorierna mellanbygden, tätbygden och glesbygden, som i denna rapport kallas mindre stad/landsbygd.

Tabell. 2 Antal individer i respektive län och polisregion som medverkat i NTU Lokal 2017.

	Antal individer i undersök- ningsmaterialet (n) totalt	Antal individer i populationen (N) i genomsnitt
HELA RIKET (16–79 år)	79 933	7 920 069
Polisregion Stockholm	16 033	1 836 369
Stockholms län	15 190	1 788 767
Gotlands län	844	47 211
Polisregion Öst	7 478	861 915
Södermanlands län	2 530	227 730
Östergötlands län	2 547	357 921
Jönköpings län	2 404	276 638
Polisregion Syd	16 683	1 515 679
Kronobergs län	1 939	154 482
Kalmar län	2 247	192 023
Blekinge län	1 584	125 501
Skåne län	10 920	1 044 217
Polisregion Väst	13 007	1 578 431
Hallands län	3 173	251 741
Västra Götalands län	9 841	1 326 778
Polisregion Bergslagen	9 944	684 304
Värmlands län	3 164	223 790
Örebro län	3 326	234 765
Dalarnas län	3 448	226 386
Polisregion Mitt	6 569	727 694
Uppsala län	2 606	286 853
Västmanlands län	2 287	212 018
Gävleborgs län	1 675	228 831
Polisregion Nord	10 219	715 677
Västernorrlands län	2 689	196 199
Jämtlands län	1 731	102 374
Västerbottens län	2 570	212 215
Norrbottens län	3 218	203 628

NTU Lokal. Bilaga 12

Extremvärden i utsatthet för brott 2017

De respondenter som uppger att de utsatts för brott får en fråga om hur många gånger de utsatts för den brottstypen under det föregående kalenderåret, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgifterna om antalet gånger som personer har utsatts, skattas *antalet brottsändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller. För att skattningarna av antalet händelser ska bli mer stabila räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka), förutom bostadsinbrott och bilstöld där höga antal räknas ner till 20. Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning.

I NTU Lokal redovisas inte antal händelser eftersom att det anses vara ett alltför osäkert mått. Personer med mycket hög upprepad utsatthet kan få en stor inverkan på beräkningen av antalet brottsändelser i populationen. Bland annat kan antalet händelser för en viss brottstyp vara mycket högre än antalet utsatta personer för samma brottstyp. Nätkränkning är exempel på en brottstyp med ett högt antal händelser i undersökningen, där så mycket som 68 procent av det totala antalet händelser har räknats ner. I det här sammanhanget är det därför lämpligare att använda andelen utsatta personer som en indikator på utvecklingen av utsatthet för brott. Däremot är det fortfarande av intresse att utifrån antalet händelser studera hur upprepad utsatthet fördelar sig i befolkningen.

Nedanstående tabell visar det uppskattade antalet händelser samt andel i procent av det totala antalet händelser per brottstyp som har exkluderats till följd av att antalet händelser har begränsats till 52 brottsfall.

Tabell 1. Det uppskattade antalet händelser per brottstyp och deras andel av det totala antalet händelser före nedräkningen av brott mot enskild person, NTU Lokal 2017.

Brottstyp	Antal nedräknade händelser	Procent av det totala antalet händelser innan nedräkning
Cykelstöld	4 750	1 %
Bilstöld	8 281	13 %
Stöld ur/från bil	4 750	2 %
Bostadsinbrott	26 844	19 %
Kort/kreditbedrägeri	13 282	2 %
Försäljningsbedrägeri	17 174	3 %
Fickstöld	18 716	5 %
Personrån	15 225	8 %
Sexualbrott	176 118	8 %
Misshandel	75 478	10 %
Hot	214 540	13 %
Nätkränkning	1 346 810	68 %
Annat brott	110 818	12 %

Eftersom NTU:s tillåtande beräkningsmodell för antal händelser medför en viss instabilitet i skattningen av antal händelser bör man vara försiktig med att göra andra antalsskattningar utifrån dessa. Det är exempelvis

väldigt komplext att jämföra den officiella statistiken över anmälda brott med skattningen av antal anmälda brott enligt NTU.¹

¹ NTU-uppgifterna i en sådan jämförelse hade i så fall tagits fram genom att multiplicera det totala antalet skattade händelser för en viss brottstyp med den andel händelser av samma brottstyp där den utsatte uppger att polisanmälan har gjorts.

NTU Lokal. Bilaga 13

Tolkningsutrymme 2017

De 79 933 personer som besvarat frågorna i NTU Lokal 2017 representerar i stort Sveriges befolkning i åldrarna 16–84 år, dock ej de allra mest marginaliserade grupperna, såsom hemlösa, missbrukare och grovt kriminella. Trots att bortfallet i NTU Lokal är högre än i reguljära NTU (60 respektive 41 %), så förväntas insamlingsmetoden för NTU Lokal (post- och webbenkäter) ge en stabilare svarsfrekvens på sikt, något som är särskilt viktigt i och med att undersökningens syfte i första hand är att mäta utveckling över tid, snarare än exakta nivåer. Det ska också noteras att en högre svarsfrekvens inte nödvändigtvis medför en bättre representativitet (Groves 2006, Tourangeau och Fricke 2010). Även en hel del resultat som gäller skillnader mellan olika grupper i befolkningen kan med säkerhet studeras utifrån NTU Lokal 2017, framför allt för otrygghet och förtroende, där underlaget utgörs av samtliga deltagande i undersökningen. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Att bryta ner resultaten för flera undergrupper och samtidigt studera omständigheterna kring brotten, exempelvis unga män i storstäderna och deras utsatthet för allvarlig misshandel, är också förknippat med stor osäkerhet i detta material. Ju större antal utsatta och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto säkrare är emellertid resultaten. I NTU Lokal bilaga 11 anges antalet personer i materialet (n), fördelat på de redovisningsgrupper som används i huvudrapporten.

I den gemensamma bilagan för reguljära NTU och NTU Lokal finns en lathund för beräkningen av osäkerhetsintervall till rapportens skattningar. Osäkerhetsintervallet är ett relativt grovt osäkerhetsmått som baseras på principen för konfidensintervall.

NTU Lokal. Bilaga 14

Kvalitetsdeklaration 2017

A. Allmänna uppgifter

A.1 Ämnesområde

Rättsväsende

A.2 Statistikområde

NTU Lokal 2017

A.3 Statistikprodukten ingår inte i Sveriges officiella statistik

NTU Lokal 2017 är en icke officiell statistik inom Kriminalstatistiken.

NTU Lokal 2017 består av statistikområdena:

- allmänhetens utsatthet för brott
- allmänhetens känsla av otrygghet och oro för brott
- allmänhetens förtroende för rättsväsendet
- brottsutsatta personers erfarenheter av rättsväsendet.

A.4 Statistikansvarig

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktperson: Thomas Hvitfeldt

Telefon: 08-527 58 441

Fax: 08-411 90 75

e-post: thomas.hvitfeldt@bra.se

A.5 Statistikproducent

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktperson: Sanna Wallin

Telefon: 08-527 58 439

Fax: 08-411 90 75

E-post: sanna.wallin@bra.se

A.6 Uppgiftsskyldighet

Uppgiftsskyldighet föreligger inte enligt lag.

A.7 Sekretess och regler för behandling av personuppgifter

I myndigheternas särskilda verksamhet för framställning av statistik gäller sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (före den 30 juni 2009: 9 kap. 4 § sekretesslagen [1980:100]).

Vid automatiserad behandling av personuppgifter gäller reglerna i personuppgiftslagen (1998:204), och i datalagen (1973:289) för behandling som påbörjats före personuppgiftslagens ikraftträdande. Inom statistikområdet finns också särskilda regler i lagen (2001:99) om den officiella statistiken och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken.

A.8 Gallringsföreskrifter

Uppgifterna i personregistret ska gallras när de inte längre behövs för sitt ändamål enligt 19 § i lag (2001:99) om den officiella statistiken. Enligt 1 §, 3 stycket lagen (2001:100) om den officiella statistiken gäller 19 § inte bara officiell statistik, utan även annan statistik.

A.9 EU-reglering

Ingen EU-reglering berör NTU.

A.10 Syfte och historik

Ett av de främsta syftena med NTU Lokal 2017 är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsutsattas erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet. Brottsförebyggande rådet (Brå) fick 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången 2006. Sedan 2014 har ett utvecklingsarbete pågått för att NTU ska kunna redovisa resultat på en lokal nivå och för att få en stabilare svarsfrekvens. Utvecklingsarbetet resulterade i NTU Lokal 2017, som genomfördes i samarbete med Polismyndigheten parallellt med (reguljära) NTU. NTU Lokal skiljer sig från reguljära NTU på flera sätt som rör urval, datainsamlingsmetod och frågeformulärets innehåll och struktur. Datainsamlingen består istället för telefonintervjuer av webb- och postenkäter vilket har möjliggjort ett mycket större urval. Utöver det finns vissa skillnader vad gäller viktningförfarande och databearbetning. Från och med nästa år kommer den metod som används i det som idag kallas NTU Lokal att utgöra den nya standardmetoden i NTU. För mer information om metodskillnader mellan reguljära NTU och NTU Lokal, se bilaga 1 om metodskillnader mellan de två undersökningarna, och bilaga 2 om Statisticons jämförande analys undersökningarna emellan.

A.11 Statistikanvändning

NTU Lokals primära användare är Polismyndigheten, på både nationell nivå (centralt), regional nivå (polisregioner) och lokal nivå (lokalpolisområden), som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen samt för uppföljning av den egna verksamheten.

Den används också av

- *Åklagarmyndigheten, Domstolsverket, Kriminalvården och Justitiedepartementet*, som underlag för planering, analys- och uppföljningsarbete
- *Brottsförebyggande rådet, kommittéer, utredningar, universitet och högskolor*, som underlag för forsknings- och utredningsarbete
- *Riksdagens utredningstjänst*, media med flera, för allmän information om brottsutvecklingen regionalt och i hela riket
- *Justitie- och lagutskottet*, som underlag vid utskottens behandling av propositioner och motioner
- *kriminologiska, sociologiska och juridiska institutioner m.fl.* vid olika universitet, för att följa utvecklingen samt för initiering av forskningintresseorganisationer, för analys av utvecklingen av brott, trygghet och förtroende för rättsväsendet
- *kommuner*, som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den egna kommunen samt för uppföljning av den egna verksamheten.

A.12 Upplägg och genomförande

NTU Lokal är en urvalsundersökning som bygger på webb- och post enkäter. Den bygger på ett nationellt slumpmässigt urval av personer i åldrarna 16–84 år. För att uppnå ett tillräckligt underlag för att kunna göra önskvärda nedbrytningar (lokalpolisområden) krävs ett stort underlag. Till NTU Lokal 2017 drogs 200 000 personer ur Statistiska centralbyråns register över totalbefolkningen. Statistiska åtgärder har också vidtagits för att öka precisionen i skattningarna och för att korrigera för bortfallet. Datainsamlingen genomfördes av Statistiska centralbyrån. I ett första steg fick urvalspersonerna ett informationsbrev med inloggningsuppgifter till webbenkäten. Till de personer i urvalet som inte ville besvara frågorna på webben skickades sedan en postenkät. År 2017 samlades materialet in under perioden januari till april. Utöver enkätdata samlades också vissa registeruppgifter in, exempelvis ålder, bostadsort och utbildning (se avsnittet om redovisningsgrupper).

A.13 Planerade förändringar i kommande undersökningar

NTU Lokal är resultatet av ett långt utvecklingsarbete, där många förändringar har gjorts med reguljära NTU som grund. Under utvecklingsarbetet har det även gjorts en allmän översyn av urval och frågeformulär, för att minska behovet av ytterligare förändringar framöver. Inför 2018 planeras dock några få förändringar, som till stor del handlar om förtydliganden i frågeformuläret. Den förändring som tros påverka svarsdata är införandet av fler frågor om problem i bostadsområdet.

B. Kvalitetsdeklaration

0 Inledning

Se punkt A.10 Syfte och historik.

1 Statistikens innehåll

1.1 Statistiska målstorheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga att skattningarna avser antalet personer som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället det antal hushåll som varit utsatta. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas, förutom antalet personer eller hushåll. En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas.

1.1.1 Objekt och population

Undersökningens population är personer som fyller 16–84 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige. Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

1.1.2 Variabler

Nedan följer en lista på de variabler som finns i NTU Lokal.

GRUNDFORMULÄR

Bakgrundsinformation

Kön*

Ålder*

Bostadsort (SAMS-kod, postnummer, kommun, län)*

Civilstånd*

Födelseland*

Föräldrars födelseland*

Utbildningsnivå*

Senaste invandringsdatum*

Sammanräknad förvärvsinkomst*

Etableringsbidrag*

Ekonomiskt bistånd (antal månader med socialbidrag i hushållet)*

Yrkesgrupp (SSYK)*

Boendeform

Bostadstyp

Hemmavarande barn

Huvudsaklig sysselsättning

(*) Inhämtas från befintliga register hos SCB

Förtroende för rättsväsendet

Förtroende för rättsväsendet generellt

Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

Oro och otrygghet

Oro över brottsligheten i samhället

Otrygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet

Valt annan väg/annat färdstätt på grund av otrygghet

Avstått från aktivitet på grund av otrygghet

Avstått från att skriva/lägga upp på internet på grund av otrygghet

Oro över utsatthet för

a) bostadsinbrott

b) att bil ska bli stulen eller utsättas för skadegörelse.

c) försäljningsbedrägeri på internet

d) misshandel

e) rån

f) sexuella angrepp eller våldtäkt

Oro för att närstående ska drabbas av brott

Om oro för att utsättas för brott påverkar livskvaliteten

Upplevelse av problem i bostadsområdet

Uppfattning huruvida polisen bryr sig om problem i bostadsområdet

Uppfattning om utveckling av antal brott

Utsatthet för brott

Utsatthet för cykelstöld under senaste året (inkluderar ägande av cykel)

Antal gånger

Utsatthet för bilstöld under senaste året (inkluderar ägande av bil)

Antal gånger

Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för kort/kreditbedrägeri under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för försäljningsbedrägeri under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för fickstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för personrån/försök till personrån under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv

Utsatthet för sexualbrott under senaste året

Antal gånger

Allvarlighetsgrad: Tvång eller försök till tvång

Allvarlighetsgrad: Utnyttjande vid försvarslös

Hatbrottsmotiv (etnisk bakgrund, nationalitet eller hudfärg/religions-
tillhörighet/sexuell läggning/könsöverskridande identitet eller uttryck)

Utsatthet för misshandel under senaste året

Antal gånger

Allvarlighetsgrad: Skador som ledde till besök hos läkare/
sjuksköterska/tandläkare

Hatbrottsmotiv (etnisk bakgrund, nationalitet eller hudfärg/religions-
tillhörighet/sexuell läggning/könsöverskridande identitet eller uttryck)

Utsatthet för hot under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv (etnisk bakgrund, nationalitet eller hudfärg/religions-
tillhörighet/sexuell läggning/könsöverskridande identitet eller uttryck)

Utsatthet för trakasserier (upprepade tillfällen av en och samma person
under senaste året)

Hatbrottsmotiv (etnisk bakgrund, nationalitet eller hudfärg/religions-
tillhörighet/sexuell läggning/könsöverskridande identitet eller uttryck)

Utsatthet för nätkränkningar under senaste året

Antal gånger

Hatbrottsmotiv (etnisk bakgrund, nationalitet eller hudfärg/religions-
tillhörighet/sexuell läggning/könsöverskridande identitet eller uttryck)

Utsatthet för något annat brott under senaste året

Antal gånger

Närståendes utsatthet för allvarligt brott under senaste året

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren

Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av
utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)

Brottet polisanmält

Vem som polisanmälde brottet

Hur brottet polisanmälades

Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)

Erfarenheter av polisen (i samband med brottet)

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget

Nöjd med polisens tillgänglighet

Nöjd med polisens bemötande

Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet

Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet

Kontakt med åklagare

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget av åklagaren

Medverkan i rättegång i domstol

Tilldelad målsägandebiträde

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget av målsägandebiträdet

Behov av målsägandebiträde (om inte tilldelat)

Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/
otillräcklig

Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig

Positiva/negativa erfarenheter sammantaget av bemötande av
domstolen.**1.1.3 Statistiska mått**

De flesta beräkningar är skattningar av andelar av befolkningen uppdelade på olika redovisningsvariabler. Procent används vid jämförelser mellan grupper.

1.1.4 Redovisningsgrupper**Kön**

Män

Kvinnor

Ålder

Fyra kategorier:

16–24 år

25–44 år

45–64 år

65–84 år

Åtta kategorier:

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–84 år

Män

Fyra kategorier:

16–24 år

25–44 år

45–64 år

65–84 år

Åtta kategorier:

16–19 år
20–24 år
25–34 år
35–44 år
45–54 år
55–64 år
65–74 år
75–84 år

Kvinnor

Fyra kategorier:

16–24 år
25–44 år
45–64 år
65–84 år

Åtta kategorier:

16–19 år
20–24 år
25–34 år
35–44 år
45–54 år
55–64 år
65–74 år
75–84 år

Svensk/utländsk bakgrund

Svenskfödda med minst en förälder svenskfödd
Svenskfödda med båda föräldrarna utrikesfödda

Utrikesfödda

Utbildning (högsta)
Förgymnasial
Gymnasial
Eftergymnasial

Familjetyp

Sammanboende utan barn
Sammanboende med barn
Ensamstående utan barn
Ensamstående med barn

Bostadstyp

Småhus
Flerfamiljshus

Boendeort

Storstadsregion
Större stad
Mindre stad/landsbygd

Nivå inom Polismyndigheten

Polisregion
Polisområde
Lokalpolisområde

1.1.5 Referenstider

Undersökningens frågeområden studerar förhållanden under olika tidsperioder beroende på frågeområde.

Förtroende för rättsväsendet

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas vid frågetillfället.

Oro och otrygghet

- I kapitlet om otrygghet redovisas resultat gällande oro för olika typer av brott för det senaste året (räknat från frågetillfället).
- De mer övergripande frågorna avser den uppfattning vid frågetillfället.

Utsatthet för brott

Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är föregående kalenderår (när källan anges som NTU Lokal 2017 avses alltså utsattheten 2016)

Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsutsattas erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de senaste tre åren (räknat från frågetillfället).

1.2 Fullständighet

Se punkt 2.2.2 Ramtäckning.

2 Tillförlitlighet

2.1 Tillförlitlighet totalt

Sammanfattningsvis representerar de knappt 80 000 personer som besvarat frågorna i NTU Lokal mycket väl Sveriges befolkning i åldrarna 16–84 år. Resultaten för otrygghet och förtroende för rättsväsendet – liksom erfarenheter av brott på nationell, regional och lokal nivå – speglar förhållandet i befolkningen mycket väl. För de flesta frågeområdena kan även en hel del resultat gällande skillnader mellan olika grupper i befolkningen med säkerhet studeras utifrån NTU Lokal 2017. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna där antalet utsatta i undersökningen är lågt på lokal nivå. Grundprincipen är att ju större antal informanter ett resultat grundar sig på och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten.

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturen, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens omfattning och sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i

undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU Lokal genom viktning av undersökningsmaterialet.

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att respondenterna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”ingen åsikt/vet inte”) varierar beroende på frågornas karaktär, Svarsalternativet ”ingen åsikt/vet inte” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”ingen åsikt/vet inte” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap om eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning när endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelet, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningsmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är kända i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelet inte kan göras. För att beräkna urvalsfelets betydelse och statistisk signifikans¹ för punktskattningar brukar konfidensintervall² användas. Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. När urvalet är så stort som i NTU Lokal (200 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta. Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans. Därför redovisas inte konfidensintervall och signifikansprövningar i NTU.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att de tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis på frågor om huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. De tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att de inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att de tillfrågade felaktigt inkluderar händelser som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar händel-

¹ Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

² Ett konfidensintervall är ett intervall av värden som har skapats utifrån ett urval där man med viss sannolikhet kan säga att det sanna värdet finns i (till exempel) 95 fall av 100.

ser som egentligen inträffat under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för de tillfrågade, och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU Lokal från många andra undersökningar av det här slaget är att i NTU Lokal efterfrågas utsatthet under det föregående kalenderåret, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att datainsamlingen genomförs under den första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att frågor i undersökningen kan gälla händelser som inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället.

Det primära syftet med undersökningen är inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som nämnts gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i webbformuläret, där detta sköts automatiskt

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen.

Extremvärden i utsatthet för brott

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas antalet brottsändelser i befolkningen. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak i webbenkäten där det max går att fylla i 99 händelser. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka) för samtliga brottstyper förutom bostadsinbrott och bilstöld där höga antal räknas ned till 20 tillfällen. Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar, och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna.

I både internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen.

Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att i NTU Lokal acceptera en viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen studeras.

2.2 Osäkerhetskällor

2.2.1 Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–84 år. Utifrån lokalpolisområde och åldersklasser (16–29 år och 30–84 år) har 190 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet allokerades lika per lokalpolisområde och därefter proportionerligt i åldersgrupperna 16–29 år och 30–84 år med hänsyn taget till förmodade svarsandelar i dessa grupper.³

Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom kriminalstatistiken i vissa delar särredovisar om offret är 15 år eller äldre.⁴ Skälet till den övre åldersgränsen är erfarenheten att en stor del av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

För att inte samma person ska hamna i urvalet för både NTU Lokal 2017 och reguljära NTU 2017 tillämpades negativ samordning. Det innebär att urvalet för reguljära NTU 2017 på 20 000 inte kunde bli dragna för NTU Lokal 2017.

Översamplings

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Unga kvinnor är utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor under 30 år i undersökningen.

Genom att på detta sätt översampla en grupp som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevant grupp i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. I analysen av materialet används ett viktningförfarande som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingsen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

³ Svarsandelarna hämtades från undersökningen Hälsa på lika villkor (HLV) 2012–2016.

⁴ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning.

Trots att översamplingsurval kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom den översampling som görs i NTU Lokal hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

Urvalsstorlek

I brottsofferundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 200 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas på lokal nivå för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

2.2.2 Ramtäckning

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd otrygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–84 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.⁵ Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte. Urvalsramen är registret över totalbefolkningen (RTB). Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. RTB täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens omfattning och sammansättning vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

2.2.3 Mätning

Se rubriken ”Mätfel” under punkt 2.2 Osäkerhetskällor.

2.2.4 Svartsbortfall

Det totala bortfallet för datainsamlingen 2017 uppgår till 40 procent av urvalet. Det motsvarar en svarsfrekvens på 60 procent. Den designvägda (viktade) svarsfrekvensen, då man tar hänsyn till att olika personer haft olika stor sannolikhet att komma med i urvalet, var 43,9 %.

För att minska bortfallets snedvridande effekt samt för att minska urvals- och täckningsfel har olika viktningförfaranden använts. Bedömningen som görs är att det något större bortfallet leder till en viss ökad osäkerhet

⁵ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

i skattningar men att bortfallets storlek fortfarande är på en acceptabel nivå, i paritet med liknande undersökningar samt att skevheter effektivt kompenseras av viktningsförfarandet. Av de svarande var det 44 procent som svarade via webbenkät och 56 procent som svarade via postenkät.

2.2.5 Bearbetning

Rättningar

Materialet kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller postenkätdata. Data för NTU Lokal håller hög kvalitet och endast tre rättningar har varit nödvändiga.

Antalet hopp i frågeformuläret har begränsats men går inte helt att bortse ifrån. I postenkäten besvaras ibland följdfrågor som inte ska besvaras enligt föregående hoppinstruktion. Detta har rättats genom logiska rensningar eftersom postenkäten ska följa samma struktur som webbenkäten, där dessa hopp sker automatiskt. Det kan också handla om att man inte svarar alls på huvudfrågan men ändå svarar på följdfrågorna och i vissa fall rättas då huvudfrågan utifrån följdfrågan. I NTU Lokal 2017 har 10 489 sådana rättningar gjorts inom frågeområdena *Otrygghet och oro* samt *Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet*.

När det gäller frågeområdet *Utsatthet för brott* används ett lite annat rättningsförfarande. Om svar saknas på huvudfrågan samtidigt som respondenten angett antal gånger utsatt ≥ 1 rättas huvudfrågan till ”Ja”. Har respondenten däremot angett ”0” för antal gånger rättas huvudfrågan till ”Nej” medan antal gånger inte får något värde. Totalt har 1 239 sådana rättningar gjorts för samtliga brottstyper. Vissa brottstyper har fler följdfrågor än bara antal gånger och i de fall då, efter rättning, respondenten inte varit utsatt, har följdfrågorna rensats. Totalt har 14 707 sådana rensningar gjorts.

För de respondenter som har angett att de utsatts under föregående år men inte angett hur många gånger det skett görs en imputering. Det innebär att värdet för antal gånger utsatt tillskrivs typvärdet för variabeln. I NTU Lokal 2017 har totalt 2 951 imputeringar gjorts för samtliga brottstyper.

Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

Variabelkonstruktion

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna hot, misshandel, sexualbrott, fickstöld, personrån, trakasserier och kort/kreditbedrägeri, försäljningsbedrägeri samt nätcränkning.

2.2.6 Modellantaganden

Ej relevant.

2.3 Redovisning av osäkerhetsmått

Den gemensamma bilagan för reguljära NTU och NTU Lokal om statistisk säkerhet innehåller en tabell med vars hjälp approximativa konfidensintervall kan beräknas.

3 Aktualitet

3.1 Frekvens

Undersökningarna genomförs och redovisas årligen från och med 2017.

3.2 Framställningstid

Det färdiga datasetet inklusive vikter och konstruerade variabler föreligger cirka 6 veckor efter avslutad datainsamling. Den första delpubliceringen (utsatthet för brott på nationell nivå) samt överlämning av resultat till Polismyndigheten skedde sju månader efter avslutad datainsamling. Den andra delpubliceringen (resterande frågeområden på nationell nivå) sker ca nio månader efter avslutad datainsamling.

3.3 Punktlighet

Resultat från NTU Lokal 2017 publiceras i tre delar.

- Resultaten om utsatthet för brott 2016 på nationell nivå publicerades den 15 november 2017 tillsammans med resultaten för reguljära NTU 2017. Samma dag överlämnades resultatredovisning (tabeller i Excel) över samtliga frågeområden på nationell, regional och lokal nivå till Polismyndigheten.
- Årsboken NTU 2017, med resultat från samtliga frågeområden, publicerades den 29 januari 2018 tillsammans med resultaten för reguljära NTU 2017.
- Den tekniska rapporten för NTU Lokal 2017 och för reguljära NTU 2017 publicerades den 19 februari 2018.

4 Jämförbarhet och sammanvändbarhet

4.1 Jämförbarhet över tid

I nuläget är jämförbarhet över tid inte relevant då NTU Lokal 2017 är den första mätningen med den nya metoden, vilket innebär att resultaten i nuläget inte går att jämföra med resultaten för reguljära NTU 2006–2017. Arbete pågår dock med att ta fram en metod för att kunna jämföra NTU Lokal 2017 med reguljära NTU 2006-2017.

4.2 Jämförbarhet mellan grupper

Jämförbarheten i resultat mellan redovisningsgrupperna bedöms vara mycket god.

4.3 Sammanvändbarhet med annan statistik

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet *Undersökningar av Levnadsförhållanden* (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om trygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU Lokal 2017 ger en långt mer omfattande bild av otrygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU Lokal 2017 är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta

jämförelser när det gäller nivåer av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen när det gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närligande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU Lokal 2017, är direkta jämförelser gällande nivåer av utsatthet som de tillfrågade rapporterar inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utveckling av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.⁶

Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runtom i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och en nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU Lokal 2017 har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna, men eftersom de lokala trygghetsmätningarna ändå till stora delar skiljer sig från NTU Lokal 2017, både vad gäller frågeformulär och insamlingsförfarande, är det inte lämpligt att göra jämförelser mellan resultaten i dessa och NTU Lokal 2017.

5 Tillgänglighet och förståelighet

5.1 Spridningsformer

Brå publicerar resultaten från NTU Lokal 2017 så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brås webbplats.⁷ Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Norstedts Juridiks kundservice⁸ eller laddas ner som pdf från Brås webbplats. Huvudrapporten ges ut i tryckt form, medan den tekniska rapporten enbart är en webbpublikation.

5.2 Presentation

Den årliga rapporten för Nationella trygghetsundersökningen innehåller presentation av resultaten i tabeller och diagram, tillsammans med tolk-

⁶ Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

⁷ www.bra.se

⁸ Norstedts Juridik, 106 47 Stockholm. Telefon: 08-598 191 90. kundservice@nj.se.

ningar och metodrelaterade kommentarer. I rapporten 2017 presenteras resultat från både NTU Lokal och reguljära NTU.

Den tekniska rapporten innehåller en utförligare beskrivning av metoden för att identifiera hatbrott i hatbrottsstatistiken och ett fåtal tabeller och figurer. Pressmeddelanden skickas ut i samband med att statistiken publiceras.

På Brås webbplats (www.bra.se) presenteras statistik från NTU Lokal på statistiksidorerna i pdf-format.

På polisens webbplats (www.polisen.se) presenterades alla resultat från NTU Lokal, inklusive lokalpolisområden, i Excel-format.

5.3 Dokumentation

Dokumentation om NTU Lokal 2017 finns i olika typer av arbetsmaterial samt i den tekniska rapporten.

5.4 Tillgång till primärmaterial

Materialet från NTU Lokal är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

5.5 Upplysningstjänster

Upplysningar om statistiken och dess innehåll kan fås från

- Brås enhet för statistiska undersökningar (Esu), Box 1386, 111 93 Stockholm, telefon 08-527 58 400, fax 08-411 9075, e-post sanna.wallin@bra.se.
- Brås kommunikationsenhet, Brå, Box 1386, 111 93 Stockholm, telefon 08-527 58 400, fax 08-411 90 75, e-post info@bra.se.
- Brås webbplats www.bra.se.

Gemensam bilaga för reguljära NTU och NTU Lokal

Statistisk säkerhet 2017

Tabell 1. Uppskattning av skattningarnas osäkerhet för olika procenttal och urvalsstorlekar. Halva intervall.

Antal svarande personer	Andel i procent									
	5 95	10 90	15 85	20 80	25 75	30 70	35 65	40 60	45 55	50
25	8,5	11,8	14,0	15,7	17,0	18,0	18,7	19,2	19,5	19,6
50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9
75	4,9	6,8	8,1	9,1	9,8	10,4	10,8	11,1	11,3	11,3
100	4,3	5,9	7,0	7,8	8,5	9,0	9,3	9,6	9,8	9,8
150	3,5	4,8	5,7	6,4	6,9	7,3	7,6	7,8	8,0	8,0
200	3,0	4,2	4,9	5,5	6,0	6,4	6,6	6,8	6,9	6,9
300	2,5	3,4	4,0	4,5	4,9	5,2	5,4	5,5	5,6	5,7
400	2,1	2,9	3,5	3,9	4,2	4,5	4,7	4,8	4,9	4,9
500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4
600	1,7	2,4	2,9	3,2	3,5	3,7	3,8	3,9	4,0	4,0
700	1,6	2,2	2,6	3,0	3,2	3,4	3,5	3,6	3,7	3,7
800	1,5	2,1	2,5	2,8	3,0	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
900	1,4	2,0	2,3	2,6	2,8	3,0	3,1	3,2	3,3	3,3
1 000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,0	3,1	3,1
1 500	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5
2 000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2
2 500	0,9	1,2	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	1,9	2,0	2,0
3 000	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8
3 500	0,7	1,0	1,2	1,3	1,4	1,5	1,6	1,6	1,6	1,7
4 000	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5
4 500	0,6	0,9	1,0	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5
5 000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
5 500	0,6	0,8	0,9	1,1	1,1	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3
6 000	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3
6 500	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2
7 000	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2
7 500	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1
8 000	0,5	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1
8 500	0,5	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1
9 000	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
9 500	0,4	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
10 000	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0
15 000	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8
20 000	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7

Om tabellen och statistisk säkerhet

Statistiken i denna rapport bygger på ett urval av den svenska befolkningen. Eftersom detta urval är slumpmässigt är det möjligt att med hjälp av statistisk teori uppskatta hur stor osäkerheten är för varje skattning. Något förenklat beror osäkerheten dels på hur proportionen är bland de svarande, dels på hur många som har svarat. Genom tabellen ovan är det möjligt att ta fram ett grovt osäkerhetsintervall över hur säker skatt-

ningen är. Man kan säga att om två intervall inte överlappar varandra är skillnaden mellan skattningarna statistiskt säker. Skillnaden beror då inte på slumpen som uppstår på grund av att urvalet är slumpmässigt. Att en skillnad är statistiskt säker kallas ofta för att skillnaden är signifikant. För korrekta uppskattningar av osäkerhetsintervall se Särndal, Swensson och Wretman (1992) eller Lohr (2004). Skattningens säkerhet ökar i takt med att antalet svarande ökar. Detta är särskilt tydligt då antal svarande går från exempelvis 100 till 500, medan den inte alls gör det i lika hög grad när antalet ökar från 20 000 till 80 000. Detta beror på att den statistiskt säkerställda skillnaden vid 20 000 svarande redan är så pass säker att den inte förändras avsevärt vid fler svarande. Av den anledningen redovisas inte ett högre antal svarande än just 20 000 i tabellen ovanför. Det ökade urvalet möjliggör dock redovisningar på fler grupper i befolkningen, till exempel på lokalpolisområdesnivå med acceptabel statistisk säkerhet.

Hur tolkas tabellen?

Tabellen redogör för ett grovt sätt att beräkna skattningarnas osäkerhet. Att tabellen redogör *halva* osäkerhetsintervallet innebär att värdet i tabellen både *dras ifrån* skattningen, för att erhålla värdet för *den nedre gränsen* i intervallet, och *läggs till* skattningen, för att erhålla värdet för *den övre gränsen* i intervallet.

Exempel: Utsatthet för cykelstöld bland ensamstående med barn jämfört med sammanboende utan barn (reguljära NTU 2008)

Resultaten i reguljära NTU 2008 visar att hushåll med ensamstående som har barn uppger utsatthet för cykelstöld i betydligt högre utsträckning (13,1 %) än hushåll bestående av sammanboende personer utan barn (5,0 %). Är skillnaden signifikant?

För att beräkna osäkerhet för skattningarna använder du tabellen. Gruppen ensamstående personer med barn representeras i urvalet av 648 personer (tabell 2A) och andelen utsatta är som nämnts 13,1 procent. Det första steget är att avrunda antalet svarande personer (det vill säga 648) ner¹ till närmaste *antal svarande personer* i tabellen (vilket är 600). Därefter avrundas procenttalet till närmaste *andel i procent* i tabellen (vilket är 15 %). I rutan för *antal svarande personer* = 600 och *andel i procent* = 15 står 2,9. Beräkningen (15 procent plus/minus 2,9) ger ett osäkerhetsintervall mellan 10,2 och 16,0 procent. Motsvarande uträkning för sammanboende med barn ger ett osäkerhetsintervall mellan 4,4 och 5,6 procent.

	Ensamstående med barn	Sammanboende utan barn
Andel utsatta	13,1 %	5,0 %
avrundas till närmaste andel i tabellen	15 %	5 %
Antal svarande personer	648	5 503
avrundas ner till	600	5 500
Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen)	2,9	0,6
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet)	10,2–16,0 %	4,4–5,6 %

Osäkerhetsintervallen 4,4–5,6 % och 10,2–16,0 % överlappar inte varandra, vilket innebär att skillnaden troligtvis är statistiskt säker.

¹ Genom att avrunda antalet svarande personer nedåt tar man det säkra före det osäkra och får en konservativ skattning.



Brottsförebyggande rådet/National Council for Crime Prevention

BOX 1386/TEGNÉRGATAN 23, SE-111 93 STOCKHOLM, SWEDEN

TELEFON +46 (0)8 527 58 400 • FAX +46 (0)8 411 90 75 • E-POST INFO@BRA.SE • WWW.BRA.SE